

Отзыв
на автореферат диссертации Осадчук Ольги Леонидовны «Система формирования профессиональной надежности будущих педагогов», представленной на соискание учёной степени по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Диссертация О.Л. Осадчук является работой, возвращающей истинное значение понятию «защита». Дело в том, что актуальная для педагогической науки и практики тема исследования и результаты её изучения раскрываются автором таким образом, что каждый из многочисленных тезисов, способных вызвать сомнения, сопровождается небесспорным, но весьма продуманным и качественным обоснованием. Это позволяет считать работу не только важной и своевременной, но и в высшей степени проблемной, как и должно быть на докторском уровне.

Профессиональная надежность будущих педагогов – отнюдь не самый популярный предмет научных изысканий, хотя многие стороны, разумеется, рассматривались до появления диссертации О.Л. Осадчук. Однако думается, что в представленном контексте и на столь глубоком научном уровне данное педагогическое явление изучается, судя по всему, впервые. В связи с этим важнейшее значение приобрел категориально-методологический раздел. Так, его достоинством является определение автором четырёх ключевых понятий исследования (с. 6-7), хотя формулировки двух из них, возможно, станут полностью убедительными только после изучения самой диссертации.

В частности, Ольга Леонидовна отметила, что «система формирования профессиональной надежности будущих педагогов – это множество функционирующих в целостном образовательном процессе вуза взаимосвязанных структурных компонентов, объединенных единой целью развития у будущих педагогов готовности к проявлению профессиональной надежности в ситуациях затруднений посредством опоры на опыт саморегуляции в соответствии с профессиональным стандартом педагогической деятельности и государственным образовательным стандартом». Вызывает некоторое размышление: почему ключевое понятие **научного** исследования докторского уровня (своеобразного задела на много лет вперед) определено с упоминанием государственных документов. Если завтра какой-либо из этих документов будет переименован или тем более отменён, неужели докторская диссертация О.Л. Осадчук, с учётом возникшей неправомерности ключевого понятия, потеряет достоверность? Кроме того, будущих педагогов готовят также в системе СПО, а в определении затронут только образовательный процесс вуза.



В другом определении О.Л. Осадчук утверждает, что «*профессиональная надёжность педагога* – это интегративное качество, отражающее единство личностных свойств и профессиональных умений, которое обуславливает способность к сохранению педагогической целесообразности и эффективности действий в различных, в том числе затруднительных ситуациях». Может сложиться впечатление, что заявленная «способность к сохранению» равнозначна готовности, желанию и сохранению педагогом «целесообразности и эффективности действий» (с. 6), а это, конечно, не так.

Несмотря на внимание диссертантки к безличным «технологиям» и «системам», в автореферате прослеживается аксиологическая нагруженность её позиции: недаром в первом критерии надёжности (с. 20) она пишет о «миссии педагога», а в пятом – о способности педагога к «ценностному осмыслению». Легко почувствовать, что педагогическая деятельность вряд ли воспринимается О.Л. Осадчук только как способ, которым специалист с высшим педагогическим образованием старается заработать себе на жизнь. В этой связи возникает впечатление, что педагог в восприятии автора – это проводник правильных, но, как представляется, гетерономических идей. При этом автор обозначила их источник: «нравственные, прагматические, правовые, эргономические нормы осуществления педагогического труда, отраженные в нормативах и стандартах в сфере образования» (с. 20). Не вызывает сомнений, что педагог учитывает требования законодательства, но отмеченное регулирование «нормативами и стандартами» *нравственных* (не правовых!) норм педагогического труда обуславливает запрет нравственного выбора, своего рода алгоритмизацию труда педагога. Это, возможно, неплохо для учебной деятельности, однако эффективность осуществления педагогом воспитания в условиях **нормативно** определяемого для него **нравственного** поведения сомнительна.

Плюсом диссертационной работы видится дискуссионность *положений, выносимых на защиту*, которая создаёт предпосылки для их продуктивного обсуждения научной общественностью. Заслуживают внимания раскрытые О.Л. Осадчук функции всех компонентов разработанной ею структурно-функциональной модели (положение 4).

Весьма злободневным является неоднозначный по форме, но верный по сути тезис О.Л. Осадчук о превращении педагогического труда в «пространство повышенного напряжения», который позволил автору диссертации обусловить необходимость соответствия труда «требованию надёжности» (с. 25). Признавая право диссертантки на такую точку зрения, отметим, что ракурс несколько односторонен. Очевидно, что можно оставить «надёжность» на прежнем уровне, если понизить «напряжение», которое

вызвано, как отметила сама О.Л. Осадчук, в том числе «перманентными образовательными инновациями» и большими «нагрузками». Но почему-то проблеме не предлагается решать за счёт снижения постоянно возрастающей учебной нагрузки (такой вариант, гуманный по отношению к учителям, даже не рассматривается). Из ценных фрагментов привлекает внимание описание параграфа 4.1 (с. 43), где изложены и проанализированы результаты опроса значительного количества педагогов и студентов.

В целом, можно подчеркнуть, что содержание автореферата по глубине, продуманности и качеству изложения характеризует его как качественный научный продукт, который раскрывает основное содержание диссертации. Текст автореферата убеждает, что выводы и результаты исследования не только обсуждались и получили одобрение научного сообщества на различных семинарах и конференциях, но и в достаточной мере отражены в публикациях автора (47 научных работ, в том числе 29 статей в изданиях перечня ВАК МОН РФ).

Положительно оценивая исследование О.Л. Осадчук и, безусловно, одобряя его дискуссионность, выскажем несколько **вопросов и замечаний**:

1) Почему в противоречиях в первую очередь речь идёт о «социальном заказе на подготовку педагогов» (с. 9), а сами «стандарты» находятся лишь на третьем месте, хотя иерархию материалов, при помощи которых обоснована актуальность, венчают именно требования нормативных документов (стандартов)? Полагаем, что вопрос не возник бы при наличии доказательства отражения в государственных документах именно *социального*, а не государственного заказа, тем более что при составлении гипотезы автор руководствовалась уже исключительно соображениями социального плана.

2) Поскольку методологическую основу исследования составляют «системный, синергетический, субъектный, личностно развивающий, ситуационный подходы» (с. 10), возникает вопрос о согласованности данных подходов в контексте предмета диссертационной работы. В автореферате это не отражено, хотя «достоверность результатов исследования» обеспечена в том числе «согласованностью методологических подходов к исследованию системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов» (с. 17). Мы не сомневаемся, что профессиональную надежность будущих педагогов можно исследовать с разных позиций; так, о том, какие подходы и для чего использовала автор, написано в первом положении, выносимом на защиту. Однако доказательств согласованности подходов автор не привела, равно как и не обозначила, какой из них являлся ведущим.

3) Во вводной части есть особенности, возможно, не вполне характерные для традиционной методологии диссертационных работ: а) задача 1 включает две, а задача 2 – сразу три задачи (с. 11); б) в «научной новизне» ситуации и критерии «апробированы» (положения 6-7, с. 15-16) – это лишнее, так как апробация означает не знание, а факт внедрения в практику; в) в положении 5 теоретической значимости указано обогащение методологии педагогического исследования «опытом применения комплекса подходов»; думается, опыт – личная «собственность» автора, а обогатить методологию могут лишь мысли, извлечённые из опыта; г) количественная несбалансированность элементов введения: четыре противоречия, по четыре пункта в гипотезе, в задачах и в положениях, выносимых на защиту, но семь положений в научной новизне, пять в теоретической значимости и шесть – в практической.

Сделанные замечания не снижают научной ценности проведенного исследования.

Вывод: судя по автореферату, диссертация «Система формирования профессиональной надежности будущих педагогов» является целостным, самостоятельным и завершенным научным трудом, выполненным на высоком научно-теоретическом и практическом уровне. Содержание диссертации полностью соответствует паспорту специальности и основным требованиям, предъявляемым к работам такого рода, а её автор Ольга Леонидовна Осадчук заслуживает искомой учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Рецензент
Доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры педагогики
и психологии образования
ФГБОУ ВО «Томский государственный
педагогический университет

В.И. Ревякина

Ревякина Валентина Ивановна

Адрес: 634061, г. Томск, ул. Киевская, д. 60,

Томский государственный педагогический университет. e-mail: rector@tspu.edu.ru

e-mail: revyakinavi@tspu.edu.ru

Специальность: 13.00.01.