

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 008.013.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.12.2020 г. № 18

О присуждении Осадчук Ольге Леонидовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Система формирования профессиональной надежности будущих педагогов» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 3 сентября 2020 г. (протокол № 8) диссертационным советом Д008.013.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации (105062, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16), приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 122/нк от 12 февраля 2016 г. с изменениями, внесенными приказами № 213/нк от 16 марта 2017 г. № 612 от 08 июля 2019 г.

Соискатель Осадчук Ольга Леонидовна, 1958 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Методика психомышечной тренировки в физкультурно-оздоровительной деятельности детей старшего дошкольного возраста» защитила в 1998 году в диссертационном совете, созданном на базе Сибирской государственной академии физической культуры.

Работает доцентом кафедры инженерной педагогики в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (СибАДИ)».

Диссертация выполнена в лаборатории профессионального образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

Во время выполнения диссертационного исследования работала по совместительству в лаборатории профессионального образования (с 05.09.2019 г. по 31.12.2019 г.) Научный консультант – доктор педагогических наук Артюхина Александра Ивановна, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный медицинский университет», профессор кафедры медико-социальных технологий.

Официальные оппоненты:

Савенков Александр Ильич – член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», институт педагогики и психологии образования, директор,

Осницкий Алексей Константинович – доктор психологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Психологический институт Российской академии образования», лаборатория дифференциальной психологии и психофизиологии, главный научный сотрудник,

Рындак Валентина Григорьевна – доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», кафедра педагогики и социологии, заведующий, научно-педагогический центр, научный руководитель,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский

государственный социально-педагогический университет», г. Самара, – в своём положительном отзыве, подготовленном Бездуховым Владимиром Петровичем член-корреспондентом РАО, доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», подписанном Бусыгиной Аллой Львовной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», и утвержденном Репинецким Александром Ивановичем, доктором исторических наук, профессором, проректором по научно-исследовательской работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», указала, что актуальность диссертационного исследования связана с тем, что обогащение труда творческими элементами на пути достижения целей образования в значительной мере повышают роль ответственности педагога за результаты деятельности. В условиях усложнения содержания профессиональной деятельности мера должного оказывается повышенной и нуждается в профессиональных гарантиях. Среди профессиональных гарантий особое место занимает надежность педагога как одно из проявлений профессионализма. В то же время при имеющемся фонде социально-философских, психолого-педагогических знаний проблема формирования профессиональной надежности будущего педагога фундаментально не осмыслена.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования обусловлена целым рядом характеристик: в нем четко определен научный аппарат исследования, обоснованы методологические основы и методы исследования; положения, выносимые на защиту, коррелируют с гипотезой исследования.

Практическая значимость исследования заключается: в направленности его результатов на совершенствование педагогической деятельности преподавателя вуза в аспекте формирования профессиональной надежности будущих педагогов; в определении диагностического инструментария, позволяющего определять уровни сформированности знаний о саморегуляции, регулятивных действий, профессиональной надежности; в разработке технологии имитационного моделирования в образовательном процессе ситуаций, содержащих различного рода затруднения и востребующих опыт саморегуляции и проявление будущими педагогами надежности при выполнении профессиональных функций; в разработке программы подготовки преподавателей к формированию профессиональной надежности будущих педагогов.

Диссертационное исследование «Система формирования профессиональной надежности будущих педагогов», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования, является законченным самостоятельным исследованием, выполненным на достаточно высоком научном уровне. В нем решена важная научная задача, имеющая значение для развития педагогической науки, – задача разработки системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов.

Исследование соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства 842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к докторским диссертациям, а соискатель Осадчук Ольга Леонидовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Соискатель имеет 124 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 124 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 29 работ.

Общий объем публикаций – 96,8 п.л., в том числе – 2 монографии и 3 главы в коллективных монографиях, 7 учебно-методических изданий.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

Осадчук О.Л. Технология создания в образовательном процессе вуза ситуаций освоения будущим педагогом регуляторного опыта // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2018. – № 3. – С. 79-83.;

Осадчук О.Л., Артюхина А.И. Анализ образования с позиции надежности // Научно-педагогическое обозрение. – 2016. – № 4. – С. 87-91.;

Осадчук О.Л. Теоретико-методологические основы концепции развития профессиональной надежности педагога // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – № 8 (35). – Т. 2. – С. 29-37.;

Осадчук О.Л. Взаимосвязь профессиональной надежности и профессионализма педагога // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2013. – № 1. С. 25-31.;

Осадчук О.Л. Долгосрочный прогноз качества педагогической деятельности на основе оценки профессиональной надежности педагога // Человек и образование. – 2011. – № 3(28). – С. 83-88.;

Осадчук О.Л. Системно-генетический анализ профессиональной надежности педагога // Образование и общество. – 2010. – № 5. – С. 58-62.;

Осадчук О.Л. Развитие профессиональной надежности педагога в контексте современных задач подготовки педагогических кадров // Образование и общество. – 2009. – № 6(59). – С. 18-23.;

Осадчук О.Л. Компетентностный подход к развитию профессиональной надежности педагога в процессе подготовки // Известия УрГУ. – Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – № 1(62). – С. 135-140.;

Осадчук О.Л. Системный подход к исследованию профессиональной надежности педагога // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – Серия Гуманитарные науки. – 2008. – Т. 1. – № 4(14). – С. 48-65.;

Осадчук О.Л. Саморегуляция как универсальный механизм профессиональной надежности педагога // Сибирский психологический журнал. – 2008. – № 29. – С. 95-99.;

Осадчук О.Л. Нарушения профессиональной надежности педагога // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 6. – С. 136-148;

Осадчук О.Л. Оценка профессиональной надежности педагога // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2007. – № 7. – С. 52-56.;

Осадчук О.Л. Модель профессиональной надежности педагога // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 5. – С. 64-66.;

Осадчук О.Л. О разработке теории профессионально-педагогической надежности // Омский научный вестник. – 2006. – № 3(36). – С. 263-266.

Научные работы соискателя представляют научную ценность как вносящие вклад в развитие теоретических основ педагогического образования, открывающие новые ресурсы формирования профессиональных качеств личности будущих педагогов.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных Осадчук О.Л. работах, их виде и авторском вкладе, а также их объеме.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Якушкиной Марины Сергеевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей лабораторией теории формирования образовательного пространства СНГ ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования».

Отзыв положительный, рекомендация:

Назовите, с Вашей точки зрения, три шага изменений современной академической системы подготовки будущих педагогов в вузах для изменения ее результативности.

Алдошиной Марины Ивановны, доктора педагогических наук, профессора, директора центра взаимодействия с Российской академией

образования ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

Отзыв положительный, рекомендация дополнить текст экспериментальной части исследования описанием процедур, проводимых для достижения поставленной цели.

Коротаевой Евгении Владиславовны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой педагогики и психологии детства ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, вопросы:

1) Профессиональная надежность как явление схожа с психологической устойчивостью, которая понимается как «совокупность определенных качеств и свойств психики, благодаря которым организм сохраняет способность к адекватной и эффективной жизнедеятельности под влиянием каких-либо неблагоприятных факторов. Степень устойчивости – величина непостоянная и зависит от следующих факторов: от количества воздействий, которые человек может выдержать с учетом того, что они не будут иметь разрушительный характер; знания алгоритма действий, несущих положительный результат; профессиональных компетенций; навыков саморегуляции, а также свойства нервной системы и т.п.». Хотелось бы уточнить, в чем заключается принципиальное отличие качества (психологическая устойчивость) от разрабатываемого автором – профессиональной надежности?

2) Также вызывает некоторое удивление номинация предмета исследования, которая сужает представленную работу до теоретических основ формирования профессиональной надежности будущих педагогов, в то время как в автореферате описана достаточно пролонгированная работа по данной работе. Чем обусловлена такая редукция?

Качаловой Людмилы Павловны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, вопросы:

1) Каково содержание подготовки преподавателей вуза к участию в педагогическом эксперименте?

2) Как проводилась диагностика коллизий будущих педагогов при выполнении учебных заданий?

3) Какие приемы мотивирования будущих педагогов к использованию личностных ресурсов при осуществлении педагогической деятельности оказались наиболее эффективными?

Замечание:

К сожалению, в автореферате не отражены рекомендации преподавателям вузов по формированию профессиональной надежности будущих педагогов.

Мезинова Владимира Николаевича, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и образовательных технологий ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Щербаковой Елены Евгеньевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры культуры и психологии предпринимательства ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Федотовой Елены Леонидовны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет».

Отзыв положительный, вопросы:

1) Почему ситуации затруднений будущих педагогов в педагогической деятельности автор относит к числу личностно развивающих ситуаций?

2) Какова логика разрешения будущими педагогами ситуаций затруднений в педагогической деятельности?

Самсоновой Надежды Владиславовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора института образования ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта».

Отзыв положительный, вопрос:

Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо пояснить позицию автора относительно объективности существования затруднений профессиональной среды для педагогов, что определяет необходимость и целесообразность формирования профессиональной надежности. Какие объективные «разнообразные условия», «помехи» и «сложные педагогические ситуации, требующие саморегуляции» профессиональной среды определяют востребованность профессиональной надежности педагогов?

Кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 2 от 7 октября 2020 г.), подготовленный доцентом Макотровой Галиной Васильевной, подписанный заведующим кафедрой Шеховской Наталией Леонидовной.

Отзыв положительный, вопросы:

1) На с. 28 автор указывает на использование культурологических концепций Е.В. Бондаревской, В.В. Краевского, И.Я. Лернера, И.М. Осмоловской для разработки структуры опыта саморегуляции будущих педагогов. Но в комплекс подходов, определяющих принципы и способы научного познания, пути внедрения знаний о сущностных характеристиках системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов культурологический подход не вошел. В связи с вышеизложенным возник вопрос о понимании автором соотношения используемых методологических подходов.

2) Исходя из того, что на с. 11 автор среди критериев готовности будущих педагогов к проявлению профессиональной надежности называет знания о саморегуляции, регулятивные действия, профессиональную надежность в различных ситуациях в период педагогических практик и в послевузовский период, в тексте автореферата следовало бы раскрыть понимание регулятивных действий и представить способы их выявления в педагогических ситуациях, показать значимость установления зависимости уровня профессиональной надежности педагогов от степени развития

регулятивных действий, определяющих способность в различных условиях успешно выполнять требуемые элементы педагогической деятельности.

Шакуровой Марины Викторовны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой социальной педагогики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, вопросы:

1) В определении профессиональной надежности в качестве интегрируемых компонентов названы личностные свойства и профессиональные умения. Почему именно умения?

2) Есть ли материалы диссертационного исследования, которые уже внедрены в практику? И почему они не нашли отражения в формулировке практической значимости?

Кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» (протокол № 3 от 9 ноября 2020 г.), подготовленный и подписанный доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой Асташовой Надеждой Александровной.

Отзыв положительный, замечания:

1) Автор рассматривает в качестве методологической основы системный, синергетический, субъектный, личностно-развивающий, ситуационный подходы. Хотелось бы уточнить, почему отсутствует деятельностный подход, который представлен в тексте автореферата.

2) В тексте работы Осадчук О.Л. опирается на идеи профессионального стандарта педагогической деятельности. Однако, поскольку документ, утверждавший профессиональный стандарт, утратил силу, можно было не использовать его при определении понятийно-терминологического аппарата исследования.

3) В автореферате приводятся данные проведенного эксперимента в 2011 году. Проведение эксперимента в 2019-2020 могло усилить позиции диссертации и ее результаты.

Ревякиной Валентины Ивановны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии образования ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, вопросы:

1) Почему в противоречиях в первую очередь речь идет о «социальном заказе на подготовку педагогов» (с. 9), а сами «стандарты» находятся лишь на третьем месте, хотя иерархию материалов, при помощи которых обоснована актуальность, венчают именно требования нормативных документов (стандартов)? Полагаем, что вопрос не возник бы при наличии доказательства отражения в государственных документах именно социального, а не государственного заказа, тем более что при составлении гипотезы автор руководствовалась уже исключительно соображениями социального плана?

2) Поскольку методологическую основу исследования составляют «системный, синергетический, субъектный, личностно развивающий, ситуационный подходы» (с. 10), возникает вопрос о согласованности данных подходов в контексте предмета диссертационной работы. В автореферате это не отражено, хотя «достоверность результатов исследования» обеспечена в том числе «согласованностью методологических подходов к исследованию системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов» (с. 17). Мы не сомневаемся, что профессиональную надежность будущих педагогов можно исследовать с разных позиций; так, о том, какие подходы и для чего использовала автор, написано в первом положении, выносимом на защиту. Однако доказательств согласованности подходов автор не привела, равно как и не обозначила, какой из них являлся ведущим.

Замечание:

Во вводной части есть особенности, возможно, не вполне характерные для традиционной методологии диссертационных работ: а) задача 1 включает две, а задача 2 – сразу три задачи (с. 11); б) в «научной новизне» ситуации и критерии «апробированы» (положения 6-7, с. 15-16) – это лишнее, так как апробация означает не знание, а факт внедрения в практику; в) в положении 5

теоретической значимости указано обогащение методологии педагогического исследования «опытом применения комплекса подходов»; думается, опыт – личная «собственность» автора, а обогатить методологию могут лишь мысли, извлеченные из опыта; г) количественная несбалансированность элементов введения: четыре противоречия, по четыре пункта в гипотезе, в задачах и в положениях, выносимых на защиту, но семь положений в научной новизне, пять в теоретической значимости и шесть – в практической.

Эрдынеевой Клавдии Гомбожаповны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Ветрова Юрия Павловича, доктора педагогических наук, профессора, проректора по научно-исследовательской и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, вопрос:

Автором разработана структурно-функциональная модель системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов. Интересно мнение соискателя о том, какие есть условия для применения данной модели и ее адаптации в вузах непедагогического профиля.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны методологические основы исследования системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов, включающие комплекс подходов (системный, синергетический, субъектный, личностно развивающий, ситуационный) к исследованию условий сохранения эффективности педагога при различных трансформациях образовательной

среды, при возникновении обстоятельств, затрудняющих осуществление педагогической деятельности;

предложено теоретическое обоснование системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов, представленное в виде структурно-функциональной модели, отражающей: критериально заданную цель развития у будущих педагогов готовности к проявлению профессиональной надежности в ситуациях затруднений посредством опоры на опыт саморегуляции; дополнения, внесенные в содержание педагогического образования в виде опыта саморегуляции, представляющего собой ценностно-смысловые ориентиры и понятия о саморегуляции как механизме поддержания надежности и средствах ее осуществления будущими педагогами; технологию имитационного моделирования в образовательном процессе ситуаций затруднений в педагогической деятельности, преодоление которых способствует приобретению будущими педагогами опыта саморегуляции и проявлению своей профессиональной надежности в различных обстоятельствах; уровни и критерии готовности будущих педагогов к сохранению профессиональной надежности;

доказано наличие зависимости уровня профессиональной надежности будущих педагогов от степени развития регулятивных действий, определяющих способность в различных условиях успешно выполнять требуемые элементы педагогической деятельности, успешно решать профессиональные задачи; определены сценарии развития профессиональной надежности педагогов в послевузовский период на основе оценки уровня готовности к непрерывному профессиональному росту на основе совершенствования опыта саморегуляции;

доказана эффективность использования комплекса педагогических средств формирования профессиональной надежности будущих педагогов, в основе которых лежит имитационное моделирование ситуаций профессиональных затруднений, востребующих опыт саморегуляции, применение приемов мотивирования и тактик поддержки, укрепляющих

приверженность педагогической профессии; выделены этапы процесса формирования профессиональной надежности будущих педагогов, в ходе которых происходят качественные «приращения» в профессиональных компетенциях будущих педагогов; доказано, что данный процесс опирается на психологические механизмы идентификации и рефлексии и выстраивается в соответствии с закономерностями овладения личностью субъектными функциями;

введены новые понятия, раскрывающие сущностные характеристики системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов: «профессиональная надежность педагога», «система формирования профессиональной надежности будущих педагогов»; уточнены понятия «саморегуляция педагогической деятельности», «опыт саморегуляции будущих педагогов».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность избранной методологии исследования, представленной комплексом подходов (системным, синергетическим, субъектным, личностно развивающим, ситуационным), в разработке системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов, включающей целевой, содержательный, организационно-деятельностный и оценочно-результативный компоненты, что вносит вклад в расширение теоретических представлений о проектировании педагогических систем;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс методов, позволяющих целостно представить объект и предмет исследования: теоретические методы (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, индукция, дедукция, аналогия, типология, классификация, экстраполяция, моделирование); эмпирические методы (педагогическое наблюдение, опрос, анализ продуктов деятельности, экспертная оценка, педагогическое и психологическое тестирование, педагогический эксперимент); методы математической статистики (расчет коэффициентов корреляции между переменными, определение влияния

независимых переменных на зависимую переменную, вычисление различий между переменными); прогностические методы (метод проспективного анализа для изучения генезиса профессиональной надежности педагогов, метод сценарного моделирования для разработки сценариев развития профессиональной надежности педагогов в послевузовский период);

изложены аргументы актуализации психологических механизмов преобразования личности (идентификации и рефлексии) при разработке комплекса педагогических средств формирования профессиональной надежности будущих педагогов (типов самостоятельных работ, побуждающих к выявлению коллизии, связанной с необходимостью достижения педагогической цели; приемов мотивирования к продуктивному использованию личностных ресурсов при осуществлении педагогической деятельности; методов обучения, активизирующих сопоставление индивидуального и общественного опыта педагогической деятельности; тактик поддержки субъектной позиции в педагогической деятельности), что дополняет теорию профессионального развития личности педагога в период подготовки в вузе;

раскрыты компоненты опыта саморегуляции будущих педагогов (ценностный опыт, операциональный опыт, опыт активизации, опыт педагогического творчества, опыт рефлексии) и соответствующее этим компонентам содержание в виде комплекса знаний, умений, ценностных ориентаций, творческих стремлений, волевых усилий, обеспечивающих поддержание целесообразности и эффективности педагогической деятельности в меняющейся образовательной среде, как особый элемент содержания высшего педагогического образования, освоение которого обеспечивается решением пяти групп задач на развитие регулятивных действий (задачи на формулировку, коррекцию и «удержание» педагогической цели в меняющейся образовательной среде; задачи на обоснование средств достижения педагогической цели, программирование необходимых для этого действий, предвидение возможных вариаций в плане педагогического процесса с учетом затрудняющих обстоятельств; задачи на обретение опыта психической

саморегуляции; задачи на прогнозирование развития педагогической ситуации и выбор стратегии поддержания эффективности педагогического процесса; задачи на самоанализ своей деятельности и разработку программы саморазвития), что обогащает концепции педагогического образования в части его метапредметного личностного содержания;

изучен потенциал технологии имитационного моделирования в образовательном процессе вуза ситуаций затруднений в педагогической деятельности в приобретении будущими педагогами опыта саморегуляции и проявлении профессиональной надежности; определены ситуации затруднений будущих педагогов, порождающие личностно значимое отношение к педагогической деятельности и актуализацию регулятивных действий (недостатка или избытка педагогически значимой информации; наличия феноменов инклюзии и поликультурности в образовательной среде; отсутствия целостной картины педагогического процесса; дефицита времени на принятие обдуманных педагогических решений; действия неблагоприятных факторов окружающей среды; собственного психического состояния и состояния своего здоровья; собственной эмоциональной фрустрации и отсутствия настроения на педагогическую деятельность; быстрой смены стандартов и содержательно-методических приоритетов в образовании; неадекватной реакции воспитанников, их родителей и окружения на педагогическое воздействие), что обогащает теорию и технологии педагогического образования в части его личностно развивающих средств;

проведена модернизация оценочных процедур промежуточной и итоговой государственной аттестации обучающихся путем введения критериев оценки результативности системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов (знания о саморегуляции, регулятивные действия, профессиональная надежность в различных ситуациях в период педагогических практик и в послевузовский период), что дополняет теорию мониторинга качества высшего педагогического образования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс организаций, осуществляющих профессиональную подготовку педагогических кадров: структурно-функциональная модель системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов, которая может быть использована при проектировании образовательных программ, организационно-методической документации, а также учебных и внеучебных мероприятий, связанных с обновлением целей, содержания, процесса высшего педагогического образования; технология имитационного моделирования в образовательном процессе ситуаций затруднений в педагогической деятельности, востребующих опыт саморегуляции и проявление будущими педагогами профессиональной надежности, которая может быть включена в комплект методик преподавания общепрофессиональных дисциплин в структуре профессиональных образовательных программ образовательных организаций, осуществляющих подготовку педагогов;

определен комплекс методик оценки результативности системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов (педагогический анализ процесса и его результатов посредством диагностической карты и кейсов для оценки профессиональной надежности педагога, педагогического теста для оценки саморегуляции), который может выступать инструментом мониторинга качества образования в педагогических вузах;

создан понятийно-терминологический аппарат исследования системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов, который может использоваться в качестве словаря-справочника современного педагогического образования для обеспечения оперативной методической поддержки разработчиков профессиональных образовательных программ;

представлена программа подготовки преподавателей к формированию профессиональной надежности будущих педагогов, которая может применяться

в системе повышения квалификации профессорско-преподавательского состава организаций высшего педагогического образования.

Результаты исследования внедрены: в деятельность при проектировании и реализации основных профессиональных образовательных программ, рабочих учебных программ и учебно-методических комплексов общепрофессиональных дисциплин подготовки бакалавров в Омском государственном педагогическом университете; в практической работе диссертанта в качестве доцента кафедры профессиональной педагогики, психологии и управления Омского государственного педагогического университета; путем проведения обучающих семинаров для преподавателей вузов города Омска, участвующих в опытно-экспериментальной работе; посредством использования разработанных учебных и методических материалов в образовательном процессе в Сибирском государственном университете физической культуры и спорта, Новосибирском государственном педагогическом университете, Уральском государственном университете физической культуры, Пермском государственном педагогическом университете. Представлены акты внедрения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов построена с учетом отечественных и зарубежных исследований (Великобритания, Германия, Казахстан, США, Украина и др.), согласуется с опубликованными данными по проблемам профессиональной подготовки педагогов (А.Г. Бермус, И.А. Колесникова, Е.И. Сахарчук, Н.К. Сергеев, В.В. Сериков, Н.Ф. Радионова, А.П. Тряпицына и др.);

идея базируется на постоянном длительном анализе результатов собственной практики диссертанта (20 лет преподавания в педагогическом вузе, личное участие в практической реализации концепции исследования), а также на использовании репрезентативных научных источников при теоретическом анализе состояния проблемы формирования профессиональной надежности будущих педагогов;

использованы данные, полученные ранее в исследованиях: о внутренней организации регуляторного опыта человека (А.К. Осницкий), что позволило описать опыт саморегуляции будущих педагогов как особый элемент содержания высшего педагогического образования; о лично развивающих педагогических средствах, основанных на понимании механизмов личностной социализации человека (Е.А. Крюкова, В.В. Сериков), что позволило выявить комплекс педагогических средств формирования профессиональной надежности будущих педагогов, включающий конкретные типы их самостоятельных работ, приемов мотивирования, методов обучения, тактик поддержки;

установлено качественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по следующей тематике: наращивания профессиональной надежности специалиста на сменяющихся друг друга этапах профессионального развития (Г.С. Никифоров); положительного влияния саморегуляции на профессиональную активность педагога (О.В. Белоус, Н.Г. Ермохина, Г.А. Качан, Г.Ю. Маштакова, С.А. Миргород, F. Enrique, D.H. Schunk, B.J. Zimmerman);

использованы современные методы (теоретические, эмпирические, методы математической статистики, прогностические), адекватные предмету и задачам исследования. Внедрение полученных результатов в образовательную практику характеризует: значительный географический охват – 4 региона РФ, большое количество участников – 625 чел., длительность исследования – 17 лет; теоретические положения аргументированы эмпирическим материалом, соответствующим объективным тенденциям развития педагогической теории.

Личный вклад соискателя в получении научных результатов, изложенных в диссертации состоит:

в разработке теоретических основ системы формирования профессиональной надежности будущих педагогов;

в непосредственном участии в опытно-экспериментальной работе и руководстве ею;

- в обработке и интерпретации экспериментальных данных;
- в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 17 декабря 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Осадчук О.Л. ученую степень доктора педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в удаленном интерактивном режиме.

При проведении открытого голосования диссертационного совета в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 13.00.08 — теория и методика профессионального образования, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту не было, проголосовали: за — 18, против — 1, воздержался - 0.

И.о. председателя
диссертационного совета

Трубина Ирина Исааковна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

17.12.2020

Члены экспертной комиссии:

Сериков Владислав Владиславович
Макаров Михаил Иванович
Бережнова Елена Викторовна