

Бесплатный сокращенный вариант журнала

МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АКАДЕМИЯ
ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

ФН

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

11/2017

Научный образовательный просветительский журнал
Издается с 1958 года. Выходит ежемесячно

Журнал включен в «Реферативный журнал» и в базы данных
ВИНИТИ РАН, в базу данных **Russian Science Citation Index (RSCI)**
на платформе **Web of Science** компании Thomson Reuters.

Сведения о журнале ежегодно публикуются в международной
справочной системе по периодическим и продолжающимся изданиям
«**Ulrich's Periodicals Directory**»

Переводные статьи журнала индексируются в **Web of Science**

Москва
Гуманитарий

Международный редакционный совет

Председатель международного редакционного совета **Гусейнов А.А.**

Бараш Дж.Э., д.филос., проф. Ун-та Пикардии им. Ж. Верна (Франция);
Брес И., проф., гл. ред. «Revue philosophique de la France et de l'étranger» (Франция);
Далльмайр Ф.Р., д.филос., проф. Ун-та Нотр-Дам (США); **Денн М.**, д.филос., проф., координатор отношений и международных проектов с Россией и странами Восточной Европы Ун-та Бордо им. Монтеня (Франция);
Кастийо М., д.филос., проф. Ун-та Париж-Кретей (Франция); **Попович М.В.**, д.филос.н., проф., директор ИФ НАН Украины; **Тиханов Г.**, д.филос., зав. кафедрой сравнительного литературоведения Лондонского ун-та Королевы Марии (Великобритания); **Штольценберг Ю.**, д.филос., проф. Ун-та Галле-Виттенберга им. М. Лютера (Германия); **Эпштейн М.**, проф. Ун-та Эмори (США), директор Центра обновления гуманитарных наук Даремского ун-та (Великобритания).

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии **Степин В.С.**

Автономова Н.С., ак. Академии гуманитарных исследований (АГИ), д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Алексеев П.В.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Апресян Р.Г.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. сектором ИФ РАН; **Аршинов В.И.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Блауберг И.И.**, д.филос.н., в.н.с. ИФ РАН; **Вдовина И.С.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Водолазов Г.Г.**, ак. Академии политической науки (АПН), вице-президент АПН, проф. МГИМО (У); **Губин В.Д.**, ак. АГИ, д.филос.н., декан филос. фак-та РГГУ; **Гусейнов А.А.**, ак. РАН, научный руководитель ИФ РАН; **Давыдов А.П.**, д.культурологии, гл.н.с. ИС РАН; **Доброхотов А.Л.**, ак. АГИ, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ; **Дубровский Д.И.**, д.филос.н., проф., гл.н.с. ИФ РАН; **Журавлев А.Л.**, ак. РАН, директор ИП РАН; **Комиссарова Л.Б.**, к.филос.н.; **Миронов В.В.**, чл.-кор. РАН, декан филос. фак-та МГУ им. М.В. Ломоносова; **Михайлов И.А.**, к.филос.н., с.н.с. ИФ РАН; **Мотрошилова Н.В.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Павлов А.Т.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Пантин В.И.**, ак. АПН, зав. отделом ИМЭМО РАН; **Пивоваров Ю.С.**, ак. РАН, научный руководитель ИНИОН РАН; **Порус В.Н.**, д.филос.н., руководитель Школы философии фак-та гум. наук НИУ ВШЭ; **Пружинина А.А.**, к.филос.н.; **Розин В.М.**, д.филос.н., г.н.с. ИФ РАН; **Рябов В.В.**, чл.-кор. РАО, президент МГПУ; **Северикова Н.М.**, к.филос.н., заслуж.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Сиземская И.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Смолин О.Н.**, ак. РАО, 1-й зам. пред. комитета ГД ФС РФ по образованию и науке; **Степанянц М.Т.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. кафедрой ЮНЕСКО ИФ РАН; **Степин В.С.**, ак. РАН, руководитель секции философии, социологии, права и психологии отделения общественных наук РАН, почетный директор ИФ РАН, президент РФО; **Тульчинский Г.Л.**, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ (СПб); **Турбовской Я.С.**, д.пед.н., зав. лабораторией философии образования Института стратегии развития образования РАО; **Федотова В.Г.**, ак. РАЕН, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Шевченко В.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН.

Редакция:

Редактор отдела культурологии и религиоведения **Дуркин Р.А.**

Редактор международного отдела **Чикин А.А.**

Литературный редактор **Феоктистова Т.А.**

Научный редактор **Липский Е.Б.**

Ответственный редактор **Комиссарова Л.Б.**

Ответственный секретарь **Пружинина А.А.**

Верстка: **Топилина В.М.**

E-mail: academyRH@list.ru

<http://www.phisci.ru>

Шеф-редактор **Мариносян Х.Э.**

Бесплатный сокращенный вариант журнала

THE MINISTRY OF
EDUCATION AND SCIENCE OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ACADEMY FOR
RESEARCH INTO
THE HUMANITIES

RJPhS

RUSSIAN JOURNAL OF
PHILOSOPHICAL SCIENCES

11/2017

Scientific and Educational Journal
Published since the Year 1958. Issued Monthly

The journal is listed in the *Abstracts Journal* and **databases of the VINITI** (All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences), in the **Russian Science Citation Index (RSCI)** database on the platform of Thomson Reuters' **Web of Science**. The information about the journal is published annually in the international information system on serial publications
Ulrich's Periodicals Directory

Translated articles of the journal are indexed by the **Web of Science**

Moscow
Humanist Publishing House

International Editorial Council:

Chairman of the International Editorial Board **Guseinov A.A.**

Barash J.A., Dr., Prof., Jules Verne University of Picardy (France); **Brès Y.**, Dr., Prof. em., Paris Diderot University – Paris 7, Editor-in-Chief of the *Revue philosophique de la France et de l'étranger* (France); **Castillo M.**, Dr., Prof., Paris-Est Créteil University (France); **Dallmayr F.R.**, PhD, Packey J. Dee Professor at the University of Notre Dame (USA); **Dennes M.**, Dr., Prof., coordinator of relations and international projects with Russia and other Eastern European countries, Montaigne Bordeaux 3 University (France); **Epstein M.**, PhD, S.C. Dobbs Prof. at Emory University (USA), Director of the Centre for Humanities Innovation at Durham University (UK); **Popovych M.V.**, D.Sc., Prof., Director of the Skovoroda Institute of Philosophy at the National Academy of Sciences of Ukraine; **Stolzenberg J.**, Dr., Prof. em., Martin Luther University of Halle-Wittenberg (Germany); **Tihanov G.**, PhD, George Steiner Professor of Comparative Literature at Queen Mary University of London (UK).

Editorial Board:

Chairman of the Editorial Board **Stepin V.S.**

Alexeev P.V., D.Sc., Prof., Lomonosov Moscow State University (MSU); **Apressyan R.G.**, D.Sc., Head of the Department, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (IPhRAS); **Arshinov V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Avtonomova N.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Blauberg I.I.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Davydov A.P.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., Institute of Sociology of the RAS; **Dobrohotov A.L.**, D.Sc., Prof., National Research University Higher School of Economics (NRU HSE); **Fedotova V.G.**, RAS Full Memb., Prin.Res.Fell., IPhRAS, PhD; **Gubin V.D.**, D.Sc., Dean of the Faculty of Philosophy at the Russian State University for the Humanities; **Guseynov A.A.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Philosophy of the RAS; **Komissarova L.B.**, PhD; **Mikhaylov I.A.**, PhD, Sen.Res.Fell., IPhRAS; **Mironov V.V.**, RAS Corr. Memb., Dean of the Faculty of Philosophy at the MSU; **Motroshilova N.V.**, D.Sc., Prof., Prin. Res.Fell., IPhRAS; **Pantin V.I.**, Academy of Political Sciences (Russia) Full Memb., Head of the Department at the Institute of World Economy and International Relations of the RAS; **Pavlov A.T.**, D.Sc., Prof., MSU; **Pivovarov Yu.S.**, RAS Full Memb., Scientific Director of the Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS; **Porus V.N.**, D.Sc., Head of the Department at the NRU HSE; **Pruzhinina A.A.**, PhD; **Rozin V.M.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Ryabov V.V.**, RAE Corr. Memb., President of the Moscow City Teacher Training University; **Severikova N.M.**, PhD, Honour.Res.Fell., Faculty of Philosophy, MSU; **Shevchenko V.N.**, D.Sc., Prin.Res. Fell., IPhRAS; **Sizemskaya I.N.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Smolin O.N.**, RAE Corr. Memb., First Deputy Chairman of the Russian State Duma Committee for Education; **Stepanyants M.T.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., UNESCO Chairholder at the IPhRAS; **Stepin V.S.**, RAS Full Memb., Head of the Section of Philosophy, Sociology, Law and Psychology, Department of Social Sciences, RAS, Honorary Director of the Institute of Philosophy RAS, President of the Russian Philosophical Society; **Tolstykh V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Tulchinskii G.L.**, D.Sc., Prof., NRU HSE (St. Petersburg); **Turbovskoy Ya.S.**, D.Sc., Head of the Laboratory for the Philosophy of Education at the Institute for the Theory and History of Pedagogy of the RAE; **Vdovina I.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Vodolazov G.G.**, APS Full Memb., Vice President of the Academy of Political Sciences (APS), Prof., Moscow State Institute of International Relations; **Zhuravlev A.L.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Psychology of the RAS.

Editorial Staff:

Cultural and Religious Studies Department's Editor Durkin R.A.

International Department's Editor Chikin A.A.

Literary Editor Feoktistova T.A.

Science Editor Lipsky E.B.

Responsible Editor Komissarova L.B.

Executive Secretary Pruzhinina A.A.

Page Layout: Topilina V.M.

E-mail: academyRH@list.ru

<http://www.phisci.ru>

Editor-in-Chief Marinosyan Kh.E.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ВЕКТОРЫ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Современное образование.		
Действительность и перспективы ■		
<i>Т.Э. МАРИНОСЯН</i>	Имплозия образования	7
Из истории политических учений ■		
<i>Е.А. САМАРСКАЯ</i>	Политические идеологии и техника	22
Концепции и парадигмы		
глобального эволюционизма ■		
<i>Д.В. ТРУБИЦЫН (Чита)</i>	Законы эволюции природы и общества в процессе модернизации	40

ЗАРУБЕЖНАЯ ФИЛОСОФИЯ СЕГОДНЯ

Современная		
Французская философия ■		
<i>М. ЮЛЕН (Париж, Франция)</i>	Об истинной и ложной свободе в нейронауках (<i>перевод с французского А.А. Чикина</i>)	59
<i>Э. ЖИРАП (Париж, Франция)</i>	От высказывания к этике (Лиотар читает Левинаса) (<i>перевод с французского Е.Г. Рудневой</i>)	71

ФИЛОСОФСКОЕ РЕГИОНОВЕДЕНИЕ

Социокультурный мониторинг ■

*Круглый стол «Основания, смыслы, способы
социокультурной эволюции России в XXI столетии»*

Институт философии РАН, 6 апреля 2017 г.

(начало см. ФН-7, ФН-10/2017)

<i>Л.А. БУЛАВКА-БУЗГАЛИНА</i>	Культура как потенциал модернизации	90
<i>А.С. ЖЕЛЕЗНЯКОВ</i>	Эволюция России в контексте цивилизационного развития	96
<i>М.Г. АЛИЕВ</i>	Об идее и концепции стратегии интегрирующей модернизации	100

<i>Г.Ф. РОМАШКИНА (Тюмень)</i>	Программа исследований возможностей и ограничений новой индустриализации: на примере Тюменского региона	103
--------------------------------	--	-----

МИР РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ

Интеллектуальное наследие ■

*К 125-летию со дня рождения
Петра Петровича Сувчинского (1892–1985)*

<i>ОТ РЕДАКЦИИ</i>		108
<i>Б.В. НАЗМУТДИНОВ</i>	Эволюция политических взглядов П.П. Сувчинского и евразийство 1920-х гг.	108
<i>О.Т. ЕРМИШИН</i>	П.П. Сувчинский, его издательские проекты и переписка с современниками	128

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

**Конференции, семинары,
круглые столы ■**

*Круглый стол «Социально-гуманитарные аспекты прогнозирования
и управления развитием конвергентных технологий»
Москва, Институт философии РАН, май 2017 г.*

<i>В.И. АРШИНОВ, И.А. АСЕЕВА, В.Г. БУДАНОВ, Е.Г. ГРЕБЕНЩИКОВА, О.А. ГРИМОВ (Курск), Е.Г. КАМЕНСКИЙ (Курск), К. МАЙНЦЕР (Мюнхен, Германия), А.В. МАЯКОВА (Курск), И.Е. МОСКАЛЕВ, С.В. ПИРОЖКОВА, М.А. СУЩИН (Курск), В.В. ЧЕКЛЕЦОВ</i>	Конвергентные технологии и антропосфера: pro et contra	147
	■	
	Contents	160

С условиями публикации материалов в журнале
и порядком рецензирования статей можно ознакомиться на сайте:
<http://www.phisci.ru/publish-terms>

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПН № 15513 от 20 мая 2003 г.

Подписано в печать 10.10.2017 г. Формат 60x90/16. Печать цифровая.
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 10,0. Тираж 1000 экз. Заказ
Отпечатано в типографии Издательского дома «Гуманитарий».
E-mail: humanist@academyrh.info



СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ВЕКТОРЫ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ



Современное образование.
Действительность и перспективы



ИМПЛОЗИЯ ОБРАЗОВАНИЯ*

Т.Э. МАРИНОСЯН

Институт стратегии развития образования РАО, Москва, Россия

Аннотация

Сила идеологического взрыва начала прошлого века, приведшего к разрушению принципов структурно-матричного мышления, стандартно-стереотипного поведения, бесспорно, достигла также системы образования. Однако, по мнению автора, причиной начала серьезных изменений в сфере образования является не внешнее воздействие на систему образования. Внешние факторы воздействия, безусловно, способствовали коррозии оболочки системы образования, однако прорыв его «мантии» мог произойти благодаря центробежной силе аккумулировавшейся внутренней энергии. Границы замкнутого образовательного пространства оказались больше неспособны сдерживать критическую массу проблем, накопившихся в образовании. Имплозия образования – одной из наиболее инерционных социальных систем – оказалась неизбежной. Если преобразования, которые произошли в обществах европейских стран в Новое время, в частности, привели к переходу к новому типу университета, с новым содержанием при сохранении его старой формы, то наблюдаемые в настоящее время изменения, как в высшем, так и школьном образовании, свидетельствуют о постепенном разрушении формы учебных заведений, их как бы раскрытии изнутри. Тому свидетельство – облачные школы, перевернутые классы, перевернутое обучение (flipped classroom, flipped learning), MOOC со своими образовательными ресурсами и методами обучения: Podcast, Vodcast, Pre-Vodcasting. Несмотря на крити-

* Работа выполнена в рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» на 2017–2019 годы (№ 27.8520.2017/БЧ).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Современное образование. Действительность и перспективы

ку со стороны представителей классической образовательной системы, популярность современных моделей обучения продолжает расти.

Ключевые слова: образовательное пространство, мимесис, постмодернизм, ризома, антипедагогика, авангардизм, имплозия, современная школа, современный университет, перевернутые классы, перевернутое обучение, ризоматическое обучение, Иосиф Бродский, Казимир Малевич, Василий Кандинский.

Мариносян Тигран Эмильевич – кандидат философских наук, ученый секретарь Института стратегии развития образования Российской академии образования.

moscowline@mail.ru

Цитирование: *МАРИНОСЯН Т.Э.* (2017) Имплозия образования // Философские науки. 2017. № 11. С. 7–21.

Моя философия: уничтожение старых городов, сел
через каждые 50 лет. Изгнание природы из пределов искусства,
уничтожение любви и искренности в искусстве.

Казимир Малевич

Оценивать высказывание одного из основоположников авангардного движения в искусстве как агрессивно-разрушительное будет опрометчиво. Художник, теоретик искусства, педагог и философ, декларируя уничтожение объектов реальности, полагаю, пытался как медиум, передаточное звено, как «орудие труда в руках Господа» образно передать, то биение нового духа цивилизации, которое продолжает ощущаться по настоящее время. Не о том ли уничтожении старых городов и сел рассуждал основатель супрематизма, о котором позже говорил Иосиф Бродский, сопоставляя деструктивную для материального культурного наследия энергию творческой мысли современных художников и архитекторов, «изуродовавших мир не хуже любого Люфтваффе» с разрушительной силой вражеских военно-воздушных налетов? [Бродский 1985, 76]. Думается, поэт-мыслитель косвенно подразумевал результат идеологического взрыва, имевшего место внутри культурной оболочки человечества, уясняя: «Что позабудут в ярости циклопы, то трезво завершат карандаши» [Бродский 2017, 24]. Разве

Человечество, принимая участие во всемирном «карнавале» уже более столетия, стало свидетелем смены многих онтологических, духовных, социальных, культурных декораций: постиндустриализм, авангард, коммунизм, империализм, социалистический лагерь, антипедагогика, структурализм, постструктурализм, постмодернизм и т.д. Согласно концепции карнавализации М. Бахтина, по завершении «праздника» начинается Великий пост. Каким он будет? Способны ли современные ученые, используя мощнейший научный арсенал, установить в каком направлении движется цивилизация, прогнозировать хотя бы ближайшее будущее? Хотя употребление стереотипного словосочетания «в каком направлении», используемое в научном дискурсе столетиями, сегодня не совсем уместно – ход событий может измениться в любой момент в результате непредсказуемых сегодня трансгрессий, точек бифуркации, сгибаний и разгибаний «складок», имплозий.

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Podcast – звуковой файл (аудиолекция), рассылаемый по подписке через Интернет.

(2) Vodcast – видеофайл (видеолекция), рассылаемый по подписке через Интернет.

(3) Pre-Vodcasting – метод, позволяющий учащимся школ, студентам университетов получать представление о теме еще до занятий, на которых планируется ее рассмотрение.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бродский 1985 – *Бродский И.* Путешествие в Стамбул // *Континент.* 1985. № 46.

Бродский 2017 – *Бродский И.* Роттердамский дневник. Стихотворения и поэмы. В 2 т. Т. 2. – СПб.: Лениздат; Книжная лаборатория, 2017.

Вахитов 2014 – *Вахитов Р.Р.* Судьбы университета в России: имперский, советский и постсоветский раздаточный мультиинститут. – М.: Страна Оз, 2014.

Геташвили 2004 – *Геташвили Н.В.* Сальвадор Дали. 1904–2004. – М.: ОЛМА-ПРЕСС образование, 2004.

Елкина 2016 – *Елкина И.М.* О новых дидактических концептах: ризомоподобное обучение // *Философские науки.* 2016. № 11.

Ермилова 2008 – *Ермилова Г.И.* Постмодернизм как феномен культуры конца XX века // *Информационный гуманитарный пор-*

тал «Знание». Понимание. Умение». 2008. № 4. – URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/4/Egmlilova/>

Иванов, Иванова 2016 – *Иванов О.Б., Иванова С.В.* Формирование современного образовательного пространства: междисциплинарный взгляд // *Философские науки*. 2016. № 1.

Кандинский 1920 – *Кандинский В. О «Великой утопии»* // *Художественная жизнь*. Бюллетени Художественной Секции Народного Комиссариата по просвещению. 1920. № 2.

Нечитайло 2015 – *Нечитайло И.С.* Изменение общества через изменение образования: иллюзия или реальность? – Харьков: НУА, 2015.

Ридингс 2010 – *Ридингс Б.* Университет в руинах. – М.: Высшая школа экономики, 2010.

Эко 2014 – *Эко У.* Имя розы. – М.: АСТ, 2014.

Эткинд 1965 – *Эткинд М.Г.* Александр Николаевич Бенуа. – Л.; М.: Искусство, 1965.

Alexopoulos 2015 – *Alexopoulos N.* New Montessori Graduates Benefit from Growing Demand, but Face Barriers in Public System. – Loyola University. Maryland, August 13, 2015. – URL: <http://www.loyola.edu/news/2015/0813-montessori-public-schools>

Carey 2015 – *Carey K.* The End of College. Creating the Future of Learning and the University of Everywhere. – N. Y.: Riverhead books, 2015.

Craig 2015 – *Craig R.* College Disrupted: The Great Unbundling of Higher Education. – N. Y.: St. Martin's Press, 2015.

Gibbs 2015 – *Gibbs P.* Transdisciplinary Professional Learning and Practice. – Switzerland: Springer International Publishing, 2015.

Google Trends. Анализ Khan Academy. – URL:

<https://trends.google.ru/trends/explore?q=Khan%20Academy>

Kuhn 2016 – The selected letters of John Cage / edited by Laura Kuhn. – Middletown, Connecticut: Wesleyan University Press, 2016.

McGee 2015 – *McGee J.* Breakpoint: The Changing Marketplace for Higher Education. – Baltimore: John Hopkins University Press, 2015.

Michelson 2001 – Andy Warhol. Edited by Annette Michelson. – Cambridge (MA); L. (England): The MIT Press, 2001.

National Center for Montessori in the Public Sector – National Center for Montessori in the Public Sector. – URL: <http://www.public-montessori.org/resources/making-the-case-for-montessori-in-the-public-sector/does-it-work-what-research-says-about-montessori-and-student-outcomes/>

Waldorf World List 2017 – Waldorf World List. Directory of Waldorf and Rudolf Steiner Schools, Kindergartens and Teacher Training Centers worldwide. 2017 März / March.

Whitescarver, Cossentino 2008 – Montessori and the Mainstream: A Century of Reform on the Margins. Keith Whitescarver, Jacqueline Cossentino. College of William and Mary. Teachers College Record. – Columbia University, 2008. Vol. 110. Number 12.

IMPLOSION OF THE EDUCATION

T.E. MARINOSYAN

Institute for Strategy of Education Development, Moscow, Russia

Summary

The strength of the ideological explosion of the beginning of the last century, which led to the destruction of the principles of structural-matrix thinking, standard-stereotyped behavior, undoubtedly also reached the education system. However, according to the author's opinion, the reason for the beginning of transformations in the sphere of education is not an external impact on the education system. External factors of influence, undoubtedly, contributed to the corrosion of the shell of the education system, but the breakthrough of “mantle of education” could occur due to the centrifugal force of the accumulated internal energy. The boundaries of the closed educational space were unable to keep the critical mass of problems accumulated in education. The implosion of education, as one of the most inertial social systems, was inevitable.

If the changes that have taken place in the societies of European countries in the New Age, in particular, led to the transition to a new type of university with a new content, while maintaining its old form, the changes that are currently observed, both in the higher and school education, attest to the gradual destruction of the form of educational institutions, their disclosure from within. The evidence of that is cloud schools, flipped classroom, flipped learning, MOOC with its educational resources and teaching methods: Podcast, Vodcast, Pre-Vodcasting. Despite criticism from representatives of the classical educational system, the popularity of modern teaching models continues to grow.

Keywords: educational space, mimesis, postmodernism, rhizome, anti-pedagogy, avant-gardism, implosion, modern school, modern university, flipped classes, flipped learning, rhizomatic learning, Joseph Brodsky, Kazimir Malevich, Vasily Kandinsky.

Marinosyan, Tigran – Ph.D. in Philosophy, Academic Secretary, Institute for Strategy of Education Development.
moscowline@mail.ru

Citation: *MARINOSYAN T.E.* (2017) Implosion of the Education. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 11, pp. 7-21.

REFERENCES

Alexopoulos N. (2015) *New Montessori Graduates Benefit from Growing Demand, but Face Barriers in Public System*. Loyola News. Loyola University Maryland. August 13, 2015. Available at: <http://www.loyola.edu/news/2015/0813-montessori-public-schools>

Brodsky I. (1985) Travel to Istanbul. In: *Continent*. 1985. Vol. 46 (in Russian).

Carey K. (2015) *The End of College. Creating the Future of Learning and the University of Everywhere*. Riverhead books, New York.

Craig R. (2015) *College Disrupted: The Great Unbundling of Higher Education*. St. Martin's Press, New York.

Eco U. (1980) *The Name of the Rose* (Russian Translation: AST, Moscow, 2014).

Elkina I.M. (2016) On New Didactic Concepts: Rhizomatic Learning. In: *Philosophical Sciences*. 2016. Vol. 11 (in Russian).

Gibbs P. (2015) *Transdisciplinary Professional Learning and Practice*. Springer International Publishing, Switzerland.

Ivanov O.B., Ivanova S.V. (2016) Formation of Modern Educational Space: Interdisciplinary View. In: *Philosophical Sciences*. 2016. Vol. 1. (in Russian).

Kandinsky V. (1920) About the «Great Utopia». In: *Artistic Life. Bulletins of the Arts Section of the People's Commissariat for Education*. 1920. Vol. 2, pp. 2-4 (in Russian).

Kuhn L. (2016) *The Selected Letters of John Cage*. Wesleyan University Press, Middletown (CT).

McGee J. (2015) *Breakpoint: The Changing Marketplace for Higher Education*. John Hopkins University Press, Baltimore.

Michelson A. (2001) *Andy Warhol*. The MIT Press, Cambridge (MA), London (England).

Whitescarver K., Cossentino J. (2008) *Montessori and the Mainstream: A Century of Reform on the Margins*. Teachers College Record. College of William and Mary. Columbia University. 2008. Vol. 110. No 12.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ И ТЕХНИКА

Е.А. САМАРСКАЯ

Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о соотношении традиционных идеологий (обозначенных здесь как «частичные») и идеологий «тотальных». Традиционные идеологии ведут начало от буржуазных революций XVIII – XIX вв., они выражают социально-политические устремления определенных групп населения (консерватизм, либерализм, социализм). «Тотальными» мы назвали идеологии технократические, которые следуют направленности научно-технического прогресса и связанной с ним государственности. Частичные идеологии находятся в настоящее время в кризисе из-за распада социальных единств, которые исторически составляли фундамент демократического государства. «Тотальные» идеологии усиливаются по мере научно-технического прогресса, они могут быть анонимными (Хабермас: наука и техника как идеология), а могут представлять собой теорию того или иного автора. Они либо сосуществуют с традиционными идеологиями, оказывая на них определенное воздействие, либо стремятся к их вытеснению. Тотальные идеологии в форме науки и техники или в форме технократических теорий представляют собой мощный пресс, который давит на население, не давая ему возможности помыслить альтернативу существующему обществу (Г. Маркузе). Поставленные вопросы разбираются на основе анализа ранних технократических (Сен-Симон, Конт) и техницистских (Богданов) теорий, а также современных антитехнократических систем (Эллюль, Касториadis, Горц), авторы которых видят анонимную силу техники и административного государства острее, чем сами технократы.

Ключевые слова: частичные идеологии, тотальные идеологии, технократия, политика, административное государство, мораль, история, социальная альтернатива, прогресс, демократия.

Самарская Елена Александровна – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник сектора истории политической философии Института философии РАН.

helene-samarskaya@yandex.ru

Цитирование: САМАРСКАЯ Е.А. (2017) Политические идеологии и техника // Философские науки. 2017. № 11. С. 22–39.

«Частичные» идеологии и их современные изменения. Определенные идеологии можно использовать в более широком значении (религиозная идеология, национальная идеология, идеология спорта и т.п.) и в более узком, специальном – как политические идеологии. Они берут начало от Французской революции 1789 г., когда закладывались основы современного демократического устройства и сложились, условно говоря, главные для Европы, а позже и для неевропейских стран, политические направления представительных собраний – консерваторы, которые стояли за сохранение традиций прошлого, либералы, выражающие точку зрения настоящего, идущего на смену прошлому, и социалисты, выдвигавшие утопию будущего. Эта тройственность политической картины (прошлое, настоящее, будущее) сохранялась в XIX в. и в первой половине XX в., распространилась на все европейские страны и за пределы европейского региона. Существовала она и в России до Октябрьской революции, возродившись после 1991 г., но при этом видны разительные перемены: консервативные силы (монархисты) из-за резкого разрыва традиций, происшедшего в советский период, крайне немногочисленны и слабы, партии настоящего – либералы – разделяют ту же участь, социалисты из партии будущего превратились в партию традиций (советских традиций). В новой России сильна только государственническая партия, а это явление совсем другого типа, чем строго политические партии. Такая расстановка политических сил не определяется только особыми условиями России, она свидетельствует и о происходящих в мире процессах, даже в развитых западных демократиях упомянутая тройственность политических сил и их ориентация меняется. Один из радикальных французских левых 80-х гг. XX в. А. Бадью говорил о трудностях современной политики:

научно-технического разума и административного управления?

Итак, наука и техника играют настолько большую роль в современных обществах (начиная с периода буржуазных революций), что они превратились в своеобразную идеологию, которая имеет тотальный характер и к которой вынуждены приспособляться частичные (классовые, групповые) идеологии. Носителями тотальной идеологии являются технократы и техницисты, еще точнее ее описывают антитехнократы со своих критических позиций. Представленные ими картины общества, в которых центральное место занимают союз науки и административного государства, давление, которое оказывает этот комплекс на всю идейную атмосферу в развитых странах, внушают опасения за судьбу свободы и независимости граждан. Поэтому вызывают сочувствие усилия Хабермаса сохранить влияние демократической общественности на научно-техническое развитие. Тотальные идеологии таят большую опасность для демократии, для ценностей свободы и участия граждан в управлении обществом.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бадью 2005 – *Бадью А.* Краткий курс метаполитики. – М.: Логос, 2005.

Богданов 2010 – *Богданов А.А.* Падение великого фетишизма. – М.: Красанд, 2010.

Богданов 1999 – *Богданов А.А.* Наука об общественном сознании // Познание с исторической точки зрения. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж, 1999.

Зерзан 2007 – *Зерзан Д.* Первобытный человек будущего. – М.: Гилея, 2007.

Конт 1910 – *Конт О.* Дух позитивной философии. – СПб.: Вестник знания, 1910.

Касториадис 2003 – *Касториадис К.* Воображаемое установление общества. – М.: Гнозис; Логос, 2003.

Луман 2001 – *Луман Н.* Власть. – М.: Праксис, 2001.

Мангейм 1976 – *Мангейм К.* Идеология и утопия. – М.: АН СССР, 1976.

Маркузе 1991 – *Маркузе Г.* Одномерный человек. – М.: Relf-Book, 1991.

Сен-Симон 1923а – *Сен-Симон А. де*. Избр. соч. – М.; Пг.: Госиздат, 1923.

Сен-Симон 1923b – Собрание сочинений А. де Сен-Симона. – М.; Пг.: Государственное издательство, 1923.

Хабермас 2007 – *Хабермас Ю.* Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007.

Castoriadis 1978 – *Castoriadis C.* Les carrefours du labyrinthe. – Paris: Seuil, 1978.

Ellul 1954 – *Ellul J.* La technique ou l'enjeu du siècle. – Paris: Armand Colin, 1954.

Ellul 1988 – *Ellul J.* Le bluff technologique. – Paris: Hachette, 1988.

Ellul 1982 – *Ellul J.* Changer de revolution. – Paris: Seuil, 1982.

Gorz 1980 – *Gorz A.* Adieu au proletariat. – Paris: Galilee, 1980.

POLITICAL IDEOLOGIES AND TECHNOLOGY

E.A. SAMARSKAYA

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary

The article explores the analytical relations between traditional (these are termed “partial”) and “total” ideologies. Traditional ideologies originated in 18th–19th century Bourgeois revolutions; as such, they embody social and political aspirations of certain social groups (conservatism, liberalism, socialism). Those ideologies which we termed “total” are of technocratic type: they follow the route of progress and embrace those of etatist attributes which are appropriate to it. At present, partial ideologies are in crisis; the latter resulted from disintegration of the social entities which used to form the foundation of democratic states. “Total” ideologies undergo intensification insofar as technological progress continues; they may be anonymous (Jürgen Habermas “Technology and Science as Ideology”) or, otherwise, receive corresponding theoretical fulfillment. They may coexist with traditional ideologies and influence them or strive to supersede them. “Total” ideologies (they are epitomized by science and technology) are a cause of a heavy stress which oppresses people, deprives them of alternative thinking capacity insofar as the present state of so-ciety is concerned (Herbert Marcuse). The above mentioned themes are analyzed with reference to early technocratic theories (C.-A. Saint-Simon, A. Comte, A. Bogdanov), as well as to contemporary technocratic systems

the authors of which (G. Ellul, K. Kastoriadis, A. Gorz), better than anybody, perceive the anonymous pressure of technology and administrative state.

Keywords: partial ideologies, total ideologies, technocracy, politics, administrative state, morals, history, social alternative, progress, democracy.

Samarskaya, Elena – D.Sc. in Political Sciences, Leading Research Fellow at the Department of the History of Political Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

helene-samarskaya@yandex.ru

Citation: *SAMARSKAYA E.A.* Political Ideologies and Technology. In: *Philosophical Sciences*. Vol. 11, pp. 22-39.

REFERENCES

Badiou A. (1985) *Peut-on penser la politique?* (Russian Translation: Logos, Moscow, 2005).

Bogdanov A.A. (1910) *The Fall of the Great Fetishism*. Krasand, Moscow, 2010 (in Russian).

Castoriadis C. (1978) *Les carrefours du labyrinthe*. Seuil, Paris.

Ellul J. (1954) *La technique ou l'enjeu du siècle*. Armand Colin, Paris.

Ellul J. (1988) *Le bluff technologique*. Hachette, Paris.

Ellul J. (1982) *Changer de revolution*. Seuil, Paris.

Gorz A. (1980) *Adieu au proletariat*. Galilee, Paris.

Habermas J. (1968) *Technik und Wissenschaft als «Ideologie»* (Russian Translation: Praxis, Moscow, 2007).

Luhmann N. (1975) *Macht* (Russian Translation: Praxis, Moscow, 2001).

Marcuse H. (1964) *One-Dimensional Man* (Russian Translation: Relf-Book, Moscow, 1991)



**ЗАКОНЫ ЭВОЛЮЦИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА
В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Д.В. ТРУБИЦЫН

Забайкальский государственный университет, Чита, Россия

Аннотация

Опираясь на результаты собственного исследования модернизации, автор анализирует законы социальной макроэволюции, сформулированные российскими учеными А.В. Коротаевым и Л.Е. Грининым. Выявляются как возможности, так и трудности их применения к проблеме модернизации как крупномасштабной социально-исторической трансформации. Анализируется понятие «ароморфоз», раскрываются противоречия мир-системного подхода в его применении к проблеме модернизации, рассматривается иерархия факторов социальной макроэволюции и критические положения в адрес классического эволюционизма как однолинейной модели истории. Автор отстаивает классический подход к модернизации и классические же принципы эволюционизма, что подразумевает относительную монолинейность исторического процесса, обнаруживающуюся в интенсификации взаимодействия природы и общества под действием стесненности в ресурсах, настаивает на более жесткой детерминации и более устойчивом проявлении законов общественного развития. Возражает против теоретического сужения модернизации до неоднократно происходящего в истории многих стран экономического, политического и культурного подъема.

Ключевые слова: модернизация, социальная эволюция, ароморфоз, природа, общество.

Трубицын Дмитрий Викторович – доктор философских наук, доцент Забайкальского государственного университета, Чита.

dvtrubitsyn@yandex.ru

Цитирование: ТРУБИЦЫН Д.В. (2017). Законы эволюции природы и общества в процессе модернизации // Философские науки. 2017. № 11. С. 40–58.

Поиск закономерностей модернизации как крупномасштабного исторического процесса заставляет обратиться к попыткам применения положений естественных наук в социальном познании. В центре внимания – работы по сравнительному анализу биологической и социальной эволюции [Гринин, Коротаев 2007а, 4].

Понятие ароморфоза, перспективы его применения. Обнаруживая между принципами развития природы и общества существенные сходства, А.В. Коротаев и Л.Е. Гринин заимствуют из биологии понятие «ароморфоз» [Северцов 1967], которое в применении к обществу понимают как «универсальное изменение в развитии социальных систем, повышающее сложность, приспособленность, интегрированность и взаимное влияние обществ», и отмечают, что если в биологической эволюции от ароморфоза к ароморфозу растет вероятность возникновения последующих ароморфозов, то в социальной эволюции это свойство усиливается на порядки [Гринин, Коротаев 2007а, 22].

В применении к проблеме модернизации это позволяет решить целый ряд вопросов, в частности, преодолеть метафизический взгляд на общество и экономику и понять, насколько увеличиваются способности социальной системы при ее развитии. Это позволяет также учесть важный критерий развития, как правило, упускаемый теоретиками модернизации, – выход развивающейся системы на сверхновый уровень. Речь идет о наличии постиндустриальной составляющей в экономике – показателях высокотехнологического производства, которые необходимо закладывать в анализ реального модернизационного процесса конкретных стран. Это же понятие позволяет внести ясность в теоретически и практически важную проблему оценки опыта стран, осуществлявших в XX в. «социалистический эксперимент», тоталитарных стран в целом, в вопрос, считать ли их историю состоявшейся модернизацией, а сложившиеся социальные модели – образцами современного индустриального общества. Их опыт придется отвергнуть в силу того, что выйти на этот новый уровень даже при учете некоторого успеха на индустриальном, они не смогли. Иначе говоря, модернизация как завершённый ароморфоз должна дать возможность выхода на уровень постиндустриального общества – нового ароморфоза. И если этого нет, рассматривать его как вариант модернизации нельзя.

ческие конструкты данного подхода, и прежде всего – понятие ароморфоза, к проблеме модернизации более продуктивно. Противоречия эти преодолеваются путем относительного примирения предложенного подхода с положениями классического эволюционизма.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Валлерстайн 2001 – *Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001.

Гринин, Коротаев 2007а – *Гринин Л.Е., Коротаев А.В.* Социальная макроэволюция и исторический процесс // *Философия и общество.* 2007. № 2. С. 19–68.

Гринин, Коротаев 2007б – *Гринин Л.Е., Коротаев А.В.* Социальная макроэволюция и исторический процесс // *Философия и общество.* 2007. № 3. С. 5–50.

Гринин, Коротаев 2007с – *Гринин Л.Е., Коротаев А.В.* Социальная макроэволюция и исторический процесс // *Философия и общество.* 2007. № 4. С. 18–52.

Дарендорф 2002 – *Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт: очерк политики свободы. – М.: РОССПЭН, 2002.

Коротаев, Малков, Халтурина 2005 – *Коротаев А.В., Малков Н.Л., Халтурина Д.А.* Законы истории. Математическое моделирование исторических макропроцессов. Демография, экономика, войны. – М.: КомКнига, 2005.

Моисеев 1987 – *Моисеев Н.Н.* Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987.

Наумова 1999 – *Наумова Н.Ф.* Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? – М.: УРСС, 1999.

Пригожин, Стенгерс 1986 – *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986.

Прусаков 1999 – *Прусаков Д.Б.* Природа и человек в Древнем Египте. – М.: Московский лицей, 1999.

Розов 2011 – *Розов Н.С.* Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. – М.: РОССПЭН, 2011.

Северцов 1967 – *Северцов А.Н.* Главные направления эволюционного процесса. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967.

Трубицын 2007 – *Трубицын Д.В.* Идея «многофакторности» исторического процесса и проблема модернизации Востока: современные российские интерпретации (Н.С. Розов, Л.С. Васильев, В.А. Зарин) // *Гуманитарные науки в Сибири.* 2007. № 1. С. 70–74.

Трубицын 2010 – *Трубицын Д.В.* «Мегатенденции мирового развития» или «модернизация»: методологическая дилемма // ПОЛИС. 2010. № 6. С. 76–89.

Уайтхед 1990 – *Уайтхед А.* Избранные работы по философии / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1990.

EVOLUTION LAWS OF NATURE AND SOCIETY IN THE PROCESS OF MODERNIZATION

D.V. TRUBITSYN

Transbaikalian State University, Chita, Russia

Summary

Basing on the results of his own study of resource and territorial factors of modernization, the author analyses the laws of social macroevolution formulated by the Russian scientists A.V. Korotayev and L.E. Grinin. The paper reveals both possibilities and difficulties of their application to the problem of modernization as a large-scale socio-historical transformation. It analyzes the concept of aromorphosis, reveals contradictions of the world-system approach in its application to the problem of modernization, and examines the hierarchy of social macroevolution factors and critical theses on classical evolutionism as a unilinear model of history. The “classical” approach to modernization is argued for, as well as the classical principles of evolutionism, which presumes the relative monolinearity of the historical process that reveals itself, for example, in the intensification of nature-society interaction under the influence of resource constraints. It is also maintained that determinism is stricter, and the laws of social development manifest themselves more steadily than A.V. Korotayev’s and L.E. Grinin’s conception assumes. An objection is raised against their understanding of “aromorphosis” that narrows the concept of modernization to recurrent economic, political and cultural rises. Instead, modernization is considered to be a long-term naturally determined historical process.

Keywords: modernization, social evolution, aromorphosis, nature, society.

Trubitsyn, Dmitry – D.Sc. in Philosophy, Associate Professor of Transbaikalian State University, Chita.

dvtrubitsyn@yandex.ru