

Бесплатный сокращенный вариант журнала

МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АКАДЕМИЯ
ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

ФН

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

10/2017

Научный образовательный просветительский журнал
Издается с 1958 года. Выходит ежемесячно

Журнал включен в «Реферативный журнал» и в базы данных
ВИНИТИ РАН, в базу данных **Russian Science Citation Index (RSCI)**
на платформе **Web of Science** компании Thomson Reuters.

Сведения о журнале ежегодно публикуются в международной
справочной системе по периодическим и продолжающимся изданиям
«**Ulrich's Periodicals Directory**»

Переводные статьи журнала индексируются в **Web of Science**

Москва
Гуманитарий

Международный редакционный совет

Председатель международного редакционного совета **Гусейнов А.А.**

Бараш Дж.Э., д.филос., проф. Ун-та Пикардии им. Ж. Верна (Франция);
Брес И., проф., гл. ред. «Revue philosophique de la France et de l'étranger» (Франция);
Далльмайр Ф.Р., д.филос., проф. Ун-та Нотр-Дам (США); **Денн М.**, д.филос., проф., координатор отношений и международных проектов с Россией и странами Восточной Европы Ун-та Бордо им. Монтеня (Франция);
Кастийо М., д.филос., проф. Ун-та Париж-Кретей (Франция); **Попович М.В.**, д.филос.н., проф., директор ИФ НАН Украины; **Тиханов Г.**, д.филос., зав. кафедрой сравнительного литературоведения Лондонского ун-та Королевы Марии (Великобритания); **Шгольценберг Ю.**, д.филос., проф. Ун-та Галле-Виттенберга им. М. Лютера (Германия); **Эпштейн М.**, проф. Ун-та Эмори (США), директор Центра обновления гуманитарных наук Даремского ун-та (Великобритания).

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии **Степин В.С.**

Автономова Н.С., ак. Академии гуманитарных исследований (АГИ), д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Алексеев П.В.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Апресян Р.Г.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. сектором ИФ РАН; **Аршинов В.И.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Блауберг И.И.**, д.филос.н., в.н.с. ИФ РАН; **Вдовина И.С.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Водолазов Г.Г.**, ак. Академии политической науки (АПН), вице-президент АПН, проф. МГИМО (У); **Губин В.Д.**, ак. АГИ, д.филос.н., декан филос. фак-та РГГУ; **Гусейнов А.А.**, ак. РАН, научный руководитель ИФ РАН; **Давыдов А.П.**, д.культурологии, гл.н.с. ИС РАН; **Доброхотов А.Л.**, ак. АГИ, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ; **Дубровский Д.И.**, д.филос.н., проф., гл.н.с. ИФ РАН; **Журавлев А.Л.**, ак. РАН, директор ИП РАН; **Комиссарова Л.Б.**, к.филос.н.; **Миронов В.В.**, чл.-кор. РАН, декан филос. фак-та МГУ им. М.В. Ломоносова; **Михайлов И.А.**, к.филос.н., с.н.с. ИФ РАН; **Мотрошилова Н.В.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Павлов А.Т.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Пантин В.И.**, ак. АПН, зав. отделом ИМЭМО РАН; **Пивоваров Ю.С.**, ак. РАН, научный руководитель ИНИОН РАН; **Порус В.Н.**, д.филос.н., руководитель Школы философии фак-та гум. наук НИУ ВШЭ; **Пружинина А.А.**, к.филос.н.; **Розин В.М.**, д.филос.н., г.н.с. ИФ РАН; **Рябов В.В.**, чл.-кор. РАО, президент МГПУ; **Северикова Н.М.**, к.филос.н., заслуж.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Сиземская И.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Смолин О.Н.**, ак. РАО, 1-й зам. пред. комитета ГД ФС РФ по образованию и науке; **Степанянц М.Т.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. кафедрой ЮНЕСКО ИФ РАН; **Степин В.С.**, ак. РАН, руководитель секции философии, социологии, права и психологии отделения общественных наук РАН, почетный директор ИФ РАН, президент РФО; **Тульчинский Г.Л.**, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ (СПб); **Турбовской Я.С.**, д.пед.н., зав. лабораторией философии образования Института стратегии развития образования РАО; **Федотова В.Г.**, ак. РАЕН, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Шевченко В.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН.

Редакция:

Редактор отдела культурологии и религиоведения **Дуркин Р.А.**

Редактор международного отдела **Чикин А.А.**

Литературный редактор **Феоктистова Т.А.**

Научный редактор **Липский Е.Б.**

Ответственный редактор **Комиссарова Л.Б.**

Ответственный секретарь **Пружинина А.А.**

Верстка: **Топилина В.М.**

E-mail: academyRH@list.ru

<http://www.phisci.ru>

Шеф-редактор **Мариносян Х.Э.**

Бесплатный сокращенный вариант журнала

THE MINISTRY OF
EDUCATION AND SCIENCE OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ACADEMY FOR
RESEARCH INTO
THE HUMANITIES

RJPhS

RUSSIAN JOURNAL OF
PHILOSOPHICAL SCIENCES

10/2017

Scientific and Educational Journal
Published since the Year 1958. Issued Monthly

The journal is listed in the *Abstracts Journal* and **databases of the VINITI** (All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences), in the **Russian Science Citation Index (RSCI)** database on the platform of Thomson Reuters' **Web of Science**. The information about the journal is published annually in the international information system on serial publications
Ulrich's Periodicals Directory

Translated articles of the journal are indexed by the **Web of Science**

Moscow
Humanist Publishing House

International Editorial Council:

Chairman of the International Editorial Board **Guseinov A.A.**

Barash J.A., Dr., Prof., Jules Verne University of Picardy (France); **Brès Y.**, Dr., Prof. em., Paris Diderot University – Paris 7, Editor-in-Chief of the *Revue philosophique de la France et de l'étranger* (France); **Castillo M.**, Dr., Prof., Paris-Est Créteil University (France); **Dallmayr F.R.**, PhD, Packey J. Dee Professor at the University of Notre Dame (USA); **Dennes M.**, Dr., Prof., coordinator of relations and international projects with Russia and other Eastern European countries, Montaigne Bordeaux 3 University (France); **Epstein M.**, PhD, S.C. Dobbs Prof. at Emory University (USA), Director of the Centre for Humanities Innovation at Durham University (UK); **Popovych M.V.**, D.Sc., Prof., Director of the Skovoroda Institute of Philosophy at the National Academy of Sciences of Ukraine; **Stolzenberg J.**, Dr., Prof. em., Martin Luther University of Halle-Wittenberg (Germany); **Tihanov G.**, PhD, George Steiner Professor of Comparative Literature at Queen Mary University of London (UK).

Editorial Board:

Chairman of the Editorial Board **Stepin V.S.**

Alexeev P.V., D.Sc., Prof., Lomonosov Moscow State University (MSU); **Apressyan R.G.**, D.Sc., Head of the Department, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (IPhRAS); **Arshinov V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Avtonomova N.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Blauberg I.I.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Davydov A.P.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., Institute of Sociology of the RAS; **Dobrohotov A.L.**, D.Sc., Prof., National Research University Higher School of Economics (NRU HSE); **Fedotova V.G.**, RANS Full Memb., Prin.Res.Fell., IPhRAS, PhD; **Gubin V.D.**, D.Sc., Dean of the Faculty of Philosophy at the Russian State University for the Humanities; **Guseynov A.A.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Philosophy of the RAS; **Komissarova L.B.**, PhD; **Mikhaylov I.A.**, PhD, Sen.Res.Fell., IPhRAS; **Mironov V.V.**, RAS Corr. Memb., Dean of the Faculty of Philosophy at the MSU; **Motroshilova N.V.**, D.Sc., Prof., Prin. Res.Fell., IPhRAS; **Pantin V.I.**, Academy of Political Sciences (Russia) Full Memb., Head of the Department at the Institute of World Economy and International Relations of the RAS; **Pavlov A.T.**, D.Sc., Prof., MSU; **Pivovarov Yu.S.**, RAS Full Memb., Scientific Director of the Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS; **Porus V.N.**, D.Sc., Head of the Department at the NRU HSE; **Pruzhinina A.A.**, PhD; **Rozin V.M.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Ryabov V.V.**, RAE Corr. Memb., President of the Moscow City Teacher Training University; **Severikova N.M.**, PhD, Honour.Res.Fell., Faculty of Philosophy, MSU; **Shevchenko V.N.**, D.Sc., Prin.Res. Fell., IPhRAS; **Sizemskaya I.N.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Smolin O.N.**, RAE Corr. Memb., First Deputy Chairman of the Russian State Duma Committee for Education; **Stepanyants M.T.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., UNESCO Chairholder at the IPhRAS; **Stepin V.S.**, RAS Full Memb., Head of the Section of Philosophy, Sociology, Law and Psychology, Department of Social Sciences, RAS, Honorary Director of the Institute of Philosophy RAS, President of the Russian Philosophical Society; **Tolstykh V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Tulchinskii G.L.**, D.Sc., Prof., NRU HSE (St. Petersburg); **Turbovskoy Ya.S.**, D.Sc., Head of the Laboratory for the Philosophy of Education at the Institute for the Theory and History of Pedagogy of the RAE; **Vdovina I.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Vodolazov G.G.**, APS Full Memb., Vice President of the Academy of Political Sciences (APS), Prof., Moscow State Institute of International Relations; **Zhuravlev A.L.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Psychology of the RAS.

Editorial Staff:

Cultural and Religious Studies Department's Editor Durkin R.A.

International Department's Editor Chikin A.A.

Literary Editor Feoktistova T.A.

Science Editor Lipsky E.B.

Responsible Editor Komissarova L.B.

Executive Secretary Pruzhinina A.A.

Page Layout: Topilina V.M.

E-mail: academyRH@list.ru

<http://www.phisci.ru>

Editor-in-Chief Marinosyan Kh.E.

ОГЛАВЛЕНИЕ

БУДУЩЕЕ РОССИИ.
СТРАТЕГИЯ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Человек. Личность. Гражданин ■	
<i>Я.С. ТУРБОВСКОЙ</i>	Патриотизм как государственная идеология: педагогический аспект 7

ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Памятники древнерусской культуры.	
Философский взгляд ■	
<i>М.Н. ГРОМОВ</i>	Софийная традиция в русской философии и культуре 27
<i>И.А. ГЕРАСИМОВА</i>	О природе мысли. По материалам древнерусской книжности 39
<i>В.В. МИЛЬКОВ</i>	Палея Толковая – уникальный памятник религиозно-философской мысли Древней Руси 55

ФИЛОСОФСКОЕ РЕГИОНОВЕДЕНИЕ

Социокультурный мониторинг ■	
<i>Круглый стол «Основания, смыслы, способы социокультурной эволюции России в XXI столетии». Москва, ИФ РАН, 6 апреля 2017 г.</i>	
<i>(начало см. № 7-2017)</i>	
<i>Г.И. ГЕРАСИМОВ</i>	Творчество как альтернатива либеральному пути модернизации 69
<i>А.М. ДОЛГОРУКОВ</i>	О технологиях саморазвития социальных систем 76
<i>М.А. ЛАСТОЧКИНА (Вологда)</i>	Модернизация: от общетеоретического к операциональному ее пониманию 83
<i>Е.А. КОГАЙ (Курск)</i>	Социокультурные основания модернизации российского макрорайона 88
<i>Е.В. АНДРИАНОВА (Тюмень), В.А. ДАВЫДЕНКО (Тюмень), Г.Ф. РОМАШКИНА (Тюмень)</i>	Модернизация и реиндустриализация: к дискуссии о способах реализации 91

**ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА
В КОНТЕКСТЕ ВРЕМЕНИ**

Модусы социокультурного развития ■

В.Е. СЕМЕНОВ Свобода и потенциальные возможности. Эссе о правовом прогрессе 95

*Р.П. ТРОФИМОВА,
П.С. СЕЛЕЗНЕВ* Культурная политика как алгоритм «локальных цивилизаций» 111

А.В. ВОРОПАЕВА Проблемы регулирования иммиграционными и эмиграционными потоками 121

Неизвестное прошлое ■

*С.Н. КОРСАКОВ,
С.И. ДАНИЛОВ* Из истории советской психологии 1920–1930-х гг.: А.А. Таланкин 131

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Приглашение к размышлению ■

П.Д. АБРАМОВ Сильные и проблемные стороны информационной концепции сознания.
Рецензия на книгу:
Д.И. Дубровский. Проблема «Сознание и мозг»: теоретическое решение. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. – 208 с. 151

■
Contents 160

С условиями публикации материалов в журнале и порядком рецензирования статей можно ознакомиться на сайте:
<http://www.phisci.ru/publish-terms>

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПН № 15513 от 20 мая 2003 г.

Подписано в печать 10.09.2017 г. Формат 60x90/16. Печать цифровая.
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 10,0. Тираж 1000 экз. Заказ
Отпечатано в типографии Издательского дома «Гуманитарий».
E-mail: humanist@academyrh.info



БУДУЩЕЕ РОССИИ.
СТРАТЕГИЯ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ



Человек. Личность. Гражданин



ПАТРИОТИЗМ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ:
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Я.С. ТУРБОВСКОЙ

*Институт стратегии развития образования
Российской академии образования, Москва, Россия*

Патриотизм есть любовь ко благу и славе Отечества
и желание способствовать им во всех отношениях.

Н.М. Карамзин

Поэтом можешь ты не быть,
но гражданином быть обязан

Н.А. Некрасов

Аннотация

В статье делается попытка философского осмысления патриотизма и с педагогической, учебно-методической, методологической позиций обсуждается вопрос патриотического воспитания в общеобразовательных школах как важнейшей составляющей современного учебного процесса. Дается объяснение, почему педагог, профессионально не имея права вносить в детскую среду какую бы то ни было политическую разобщенность, тем не менее, призван осознавать свою предназначенность в целенаправленном формировании у каждого воспитанника чувств и личностных устремлений, воплощенных в исторически важном для каждого народа понятии – патриотизме. Показывается историческое стремление педагогов раскрывать пути повышения эффективности процесса целенаправленного формирования патриотизма как социальной потребности, призванной служить интересам определенных социальных общностей, связанных единством происхождения, культуры, языка и, естественно, осознаваемой необходимостью самосохранения и развития. Дается объяснение, что преподавание патриотизма как программно *изучаемого предмета* станет эффективным, только тогда, когда в детской душе будет находить *эмоциональный отклик*. В этом – фундаментальная основа *педагогического решения* проблемы патриотического воспитания.

Ключевые слова: патриотизм, педагогическая аксиоматика, Конституция, массовая практика, политическая разобщенность, педагогическая закономерность, потенциал народа, социальная потребность, самосохранение, развитие.

Турбовской Яков Семенович – доктор педагогических наук, профессор, заместитель заведующего лабораторией теоретической педагогики и философии образования Института стратегии развития образования Российской академии образования, Председатель Совета директоров школ стран СНГ.

turbovskoy@instrao.ru

Цитирование: *ТУРБОВСКОЙ Я.С.* (2017) Патриотизм как государственная идеология: педагогический аспект // Философские науки. 2017. № 10. С. 7–26.

Я убежден, что школа и, естественно, педагоги и учителя по определению должны быть вне политики. Педагог не только не должен, но и профессионально не имеет права вносить в детскую среду какую бы то ни было политическую разобщенность, изначально осознавая свою личностную ответственность за формирование в душе каждого ученика, каждого студента любви к своей отчизне, неразрывность собственной судьбы с судьбой Родины и стремление служить ей, чувствуя себя ее сыном или дочерью. И поэтому педагог, как, пожалуй, никто другой, призван осознавать свою профессиональную предназначенность в целенаправленном формировании у каждого воспитанника чувств и личностных устремлений, воплощенных в самом исторически важном для каждого народа понятии — **патриотизме**.

И именно поэтому патриотическое воспитание как осознаваемая необходимость формирования любви к своей Родине у каждого из вступающих в жизнь поколений всегда будет отражать основную, исторически обусловленную потребность народа. Невозможно, чтобы в каждом учебнике по педагогике, в какой бы стране и в какие бы годы он ни был издан, в каждой книге о воспитании не было проявлено особое внимание к патриотизму как самому высокому чувству, объединяющему в единое целое судьбы разных людей, превращающему «население» — в **народ** и преобразующему это **эмоционально порождаемое единство** в основной источник исторического развития страны.

Воспитать патриота — значит воспитать сына своего народа, не только призванного в трудную минуту подняться на его защиту и видящего в этом свой сыновний долг, но и испытывающего **потребность** соизмерять свою каждодневную деятельность с его интересами, нравственными нормами и традициями. Педагоги веками стремились раскрывать пути повышения эффективности процесса целенаправленного формирования патриотизма. При этом, как известно, патриотизм, будучи изначально производным от происходящих в социальном бытии процессов, по-разному проявлялся и, естественно, с разной эффективностью сказывался не только на воспитании подрастающих поколений, но и на политическом и духовно-нравственном

решение опубликовать эту статью не только потому, что полностью разделяю позицию президента страны, но и потому, что у всех нас, противостоящих друг другу в дискуссиях, и даже при недопустимом различии экономических условий своего социального бытия, просто нет другого выхода: только в объединении возможно поступательное развитие единой и единственной для всех нас страны.

PS. Как педагог, разработавший «Педагогическую аксиоматику» [Турбовской 2016], с позиций которой любое решение, адресованное массовой практике, будет априорно эффективным только при опоре на установленные педагогические закономерности, я не могу не порадоваться прозорливости политического лидера страны, увидевшего именно в патриотизме, основанном на Конституции, реальную возможность объединения всех ее граждан, независимо от их мировоззренческих взглядов и пристрастий, также как объединения государственной власти и творческого потенциала народа как основы для будущего России.

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Этатизм (от фр. *État* – «государство») – идеология, утверждающая ведущую роль государства в политической жизни, включая подчинение интересов как отдельных людей, так и групп интересам государства.

(2) Значение слова «Светский» по Т.Ф. Ефремовой: Не церковный, мирской. Свойственный мирским людям, мирянам, характерный для них [Ефремова 2000].

Значение слова «Светский» по словарю Даля: Светский – к свету (миру) в разных значениях, земной, мирской, суетный; или гражданский. Светская власть противоположна власти духовной [Даль 1978].

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Даль 1978 – *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. – М.: Русский язык, 1978.

Ефремова 2000 – *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.

Пушкин 1985 – *Пушкин А.С.* Разговор книгопродавца с поэтом // *Пушкин А.С.* Сочинения. В 3 т. Т. 1. – М.: Художественная литература, 1985.

Турбовской 2016 – *Турбовской Я.С.* Педагогическая аксиоматика. – М., 2016.

PATRIOTISM AS A STATE IDEOLOGY: PEDAGOGICAL ASPECT

Ya.S. TURBOVSKOY

*Institute for Strategy of Education Development,
Russian Academy of Education, Moscow, Russia*

Summary

The article philosophically interprets patriotism and examines pedagogical, educational, and methodological aspects of patriotic education in general

schools as an important component of the modern educational process. The author gives an explanation, why a teacher, not having a professional right to introduce any political dissociation into children's environment, nevertheless has a duty to take the responsibility in the purposeful formation of each pupil's feelings and personal aspirations embodied in the patriotism, a concept of which is historically important for every nation. The author reveals the historical aspiration of teachers to find ways for increasing the effectiveness of the process of purposeful formation of patriotism as a social need, designed to serve the interests of certain social entities, connected by the unity of origin, culture, language and, certainly, realized necessity of self-protection and development. The article argues that the teaching of patriotism as a separate subject will become effective only when the emotional response will be found in a child's soul. That is the fundamental basis for the pedagogical solution for the problem of patriotic upbringing.

Keywords: patriotism, pedagogical axiomatics, constitution, mass practice, political dissociation, pedagogical norm, people potential, social need, self-protection, development.

Turbovskoy, Yakov – D.Sc. in Pedagogical Studies, Professor, Deputy Head of the Laboratory of Theoretical Pedagogy and Philosophy of Education, Institute for Strategy of Education Development; Head of the Council of School Principals of the CIS Countries.

turbovskoy@instrao.ru

Citation: *TURBOVSKOY Ya.S. (2017) Patriotism as a State Ideology: Pedagogical Aspect. In: Philosophical Sciences. 2017. Vol. 10, pp. 7-26.*

REFERENCES

Dal V.I. (1978) *Explanatory Dictionary of the Live Great Russian Language*. 4 volumes. Russkiy Yazyk, Moscow (in Russian).

Efremova T.F. (2000) *New Dictionary of Russian*. Russkiy Yazyk, Moscow (in Russian).

Pushkin A.S. (1985) Conversation of a Bookseller with a Poet. In: Pushkin A.S. Works. 3 volumes. Vol. 1. Khudozhestvennaya Literatura, Moscow (in Russian).

Turbovskoy Ya.S. (2016) *Pedagogical Axiomatics*. Moscow (in Russian).



ИЗ ИСТОРИИ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ



Памятники древнерусской культуры.

Философский взгляд

СОФИЙНАЯ ТРАДИЦИЯ
В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЕ*

М.Н. ГРОМОВ

Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация

Софийная традиция представлена как одно из важнейших направлений в истории русской мысли, искусства и культуры. Софийность проникла из Византии на Русь после ее крещения в результате воздействия южного цивилизационного вектора. Она проявилась в архитектуре, иконописи, литературе, богослужебном действе, формируя образно-символическое представление о мире. Образ Софии возник в результате контаминации античной покровительницы искусств и художеств Афины Паллады и девы Мудрости из ветхозаветной части Библии, которая воздвигла храм на семи столпах и призывала приходить насыщаться высшим знанием. Особое место отведено русской софиологии в лице Владимира Соловьева, Павла Флоренского, Сергея Булгакова. Отмечается возросший интерес к софийной тематике, к литературе и искусству, с ней связанными. Продолжаются споры по поводу генезиса и содержания Софии, в которой наряду с христианскими присутствуют дохристианские и внехристианские идеи, что делает ее еще более загадочной и притягательной.

Ключевые слова: София Премудрость Божия, византийское влияние, Кирилл Философ, древнерусская культура, софиология Нового времени, полемика вокруг Софии, философия и искусство.

Громов Михаил Николаевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН.

dr_gromov@mail.ru

Цитирование: ГРОМОВ М.Н. (2017) Софийная традиция в русской философии и культуре // Философские науки. 2017. № 10. С. 27–38.

После крещения Руси в отечественную культуру проникает целый комплекс идей и образов, связанных с Софией Премудростью Божией. Их транслятором явилась Византия, бывшая цивилизационной метрополией для православного славянского мира. Она

* Работа выполнена в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Софийная проблематика в истории русского искусства», грант 15-04-0229.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Памятники древнерусской культуры. Философский взгляд

была хранительницей античного наследия, самой развитой страной раннего Средневековья, связующим звеном между европейской и ближневосточными культурами. Византийское влияние на Русь осуществлялось через города-полисы Причерноморья, важнейшим из которых являлся Херсонес, с ним связаны многие страницы нашей ранней истории.

Вплоть до падения Византийской империи в середине XV в. южный цивилизационный вектор был основным для нас, позднее он сменился западным, однако о его благотворном воздействии не следует забывать [Златоструй 1990].

Попробуем проследить становление и эволюцию софийной традиции в отечественной культуре. Неотделимым от образа Софии Премудрости является имя князя Ярослава, прозванного Мудрым. Рассказ о его обширной просветительской деятельности содержится в «Повести временных лет» под 1037 г., там же присутствует восторженное воспевание знания, мудрости, книжности.

В композиционный центр древнерусского панегирика умело вписаны слова из библейской похвалы горнему знанию: «Аз, премудрость, всем свет и разум и смысл аз призвах...» [Молдован 1984, 97].

Построение Ярославом Мудрым храма Святой Софии Киевской было воспринято как воздвижение «дома Премудрости». Он же укрепил город, поставил Золотые ворота в подражание аналогичным константинопольским. Соборный храм как духовное средоточие, как глава града, а град как единение живущих в нем людей имеют в средневековой семантике особый смысл. Образ города с крепкими стенами и вознесенными над ним храмами был символом устойчивого, защищенного от внешних сил, устроенного на благо бытия. Этот образ широко представлен в древнерусском искусстве, своеобразно накладываясь на изображения реальных городов, крепостей, монастырей Древней Руси.

Митрополит Киевский Иларион помещает в своем «Слове о Законе и Благодати» похвалу Ярославу Мудрому. Деяния сына князя Владимира, крестившего Русь и введшего ее в семью цивилизованных народов, сравниваются с деяниями мудрого царя Соломона, сына Давидова, и прежде всего с построением им Иерусалимского храма: «Акы Соломон окончил дела Давдва, иже дом Божии великыи святыи его премудрости създа».

Киевская София была полифункциональна, являясь и митрополичьим соборным храмом, и хранилищем рукописных книг, и местом проведения государственных церемоний, и почетным пантеоном, где в мраморном саркофаге упокоился ее создатель Ярослав Мудрый. Она играла роль сокровищницы искусств в их органичном синтезе и единстве с богословской и философской мыслью. То, что сейчас раздельно представляют библиотека, музей, театр, картинная галерея было

творчества в философской и богословской области. Н.О. Лосский называет софиологию «учением чрезвычайно характерным для русской религиозной философии» [Лосский 1991, 473].

В наше время споры о Софии поутихли, но не прекратились вовсе. Тема Божественной Премудрости присутствует у современных философов и богословов, часть из которых ушла, другая часть продолжает трудиться. Их имена хорошо известны: А.Ф. Лосев, С.С. Аверинцев, А.П. Козырев, В.В. Кравченко, Г.Г. Майоров, С.М. Половинкин и др. Много внимания уделяют теме, иконографии, интерпретации образа Софии искусствоведы. Прошел ряд выставок, изданы прекрасные альбомы, проходят конференции на заданную тему [София премудрость Божия 2001]. Софийная традиция, существующая почти тысячу лет на родной почве, продолжает оказывать благотворное воздействие на отечественную философию, искусство и культуру.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Аверинцев 1978 – *Аверинцев С.С.* К уяснению смысла надписи над конхой центральной апсиды Софии Киевской // Древнерусское искусство. Художественная культура домонгольской Руси. – М.: Наука, 1978. С. 40–55.

Булгаков 1998 – *Булгаков С.Н.* Автобиографические заметки. Дневники-статьи. – Орел: Орловская гос. телерадиовещательная компания, 1998.

Брюсова 2001 – *Брюсова В.Г.* София Новгородская. Памятник искусства и истории. М.: Изд-во гос. телерад. компании, 2001.

Гайденко 2001 – *Гайденко П.П.* Соловьев В.С. // Новая философская энциклопедия. – М.: Мысль. Т. 3, 2001. С. 595–597.

Громов 2003 – *Громов М.Н.* Образ Софии Премудрости Божией как символ Древней Руси // *Громов М.Н.* Сборник 70. – Тверь: Альфа-пресс, 2003. С. 280–298.

Златоструй 1990 – *Златоструй.* Древняя Русь. X–XIII вв. – М.: Молодая гвардия, 1990.

Козельский 1990 – *Козельский Я.П.* Философические предложения // Русская философия второй половины XVIII века. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. С. 15–31.

Лазарев 1978 – *Лазарев В.Н.* Византийское и древнерусское искусство. – М.: Наука. 1978.

Лопухин 1990 – *Лопухин И.В.* Рассуждения о бессмертии души // Русская философия второй половины XVIII века. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. С. 267–302.

Лосский 1991 – *Лосский Н.О.* История русской философии. – М.: Советский писатель, 1991.

Молдован 1984 – *Молдован А.М.* «Слово о законе и благодати» Илариона. – Киев: Наукова думка, 1984.

Памятники литературы Древней Руси 1994 – Памятники литературы Древней Руси XVII век. Книга третья. – М.: Художественная литература, 1994.

Прохоров 1982 – *Прохоров Г.М.* Сочинения Дионисия Ареопагита в славяно-русской рукописной традиции // Русская и армянская средневековые литературы. – Л.: Наука, 1982. С. 90–104.

Симеон Полоцкий 1953 – *Симеон Полоцкий*. Избранные сочинения. – М.; Л.: Наука, 1953

София Премудрость Божия 2000 – *София Премудрость Божия*. Выставка русской иконописи XIII–XIX веков из собраний музеев России. – М.: Радунница, 2000.

Фрагмент «София Премудрость Божия» XVII в. – *Фрагмент «София Премудрость Божия»* в рукописи // ГИМ. Син. №70/238. Л. 406-406 об.

TRADITION OF SOFIA IN RUSSIAN PHILOSOPHY AND CULTURE*

M.N. GROMOV

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary

Sophian tradition is presented as one of the most important areas in the history of Russian thought, art and culture. Sophia penetrated from Byzantium to Rus after its baptism in the impact of the vector of southern civilization. It manifested itself in architecture, iconography, literature, liturgical action, shaping figurative and symbolic view of the world. The image of Sophia arose as a result of contamination of the ancient patron of the arts and the arts of Athena Pallada and the virgin of Wisdom from the old Testament part of the Bible, which erected the temple on seven pillars, and called to come and get enough of the Supreme knowledge. A special place is given to Russian sophiology in the person of Vladimir Solovyov, Pavel Florensky, Sergius Bulgakov. The article notes increased interest in sophistic topics, literature and art related. There is ongoing debate about the Genesis and content of Sofia, which pre-Christian and beyond Christian ideas are present, which makes it even more mysterious and attractive.

Keywords: Sophia the Wisdom of God, Byzantine influence, Cyril the Philosopher, culture of ancient Rus, sophiology of modern times, polemic around Sofia, philosophy and art.

Gromov, Mikhail – D.Sc. in Philosophy, Professor, Main Research Fellow at the Department of the History of Russian Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

dr_gromov@mail.ru

Citation: *GROMOV M.N.* (2017) Tradition of Sofia in Russian Philosophy and Culture. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 10, pp. 27-38.

REFERENCES

Averintsev S.S. (1978) The Elucidation of the Meaning of the Inscription Above the Conch of the Central Apse of St. Sophia Russian Art. In: *The Artistic Culture of Pre-Mongol Russia*. Nauka, Moscow (in Russian).

Bryusova V. (1998) *Sofia the Wisdom of God in Ancient Literature and Art*. Belyi Gorod, Moscow, 2006 (in Russian).

* The Research Was Carried Under the Project of Russian Humanitarian Scientific Foundation «Sophia Problems in the History of Russian Art», Grant No 15-04-0229.

Bulgakov S.N. (1998) *Autobiographical Notes. Diaries. Articles*. State TV and Radio Broadcasting Company, Orel, pp. 40-45 (in Russian).

Gaidenko P.P. (2001) Solovyev V.S. In: *New Philosophical Encyclopedia*. Vol. 3. Mysl, Moscow, pp. 595-597 (in Russian).

Gromov M.N. (2013) The Image of Sophia the Wisdom of God as a Symbol of Ancient Russia. In: Gromov M.N. *Izbornik 70*. The Alpha press, Tver, pp. 281-298 (in Russian).

Kozelsky P. (1990) Philosophical Suggestions. In: *Russian Philosophy of the Second Half of the 18th Century*. Ural State University Publ., Sverdlovsk, pp. 15-31 (in Russian).

Lazarev V.N. (1978) *Byzantine and Russian Art*. Nauka, Moscow (in Russian).

Literary monuments of Ancient Russia of the 17th Century (1994). Vol. 3. Khudozhestvennaya Literatura, Moscow (in Russian).

Lopukhin I.V. (1990) Arguments About the Immortality of the Soul. In: *Russian Philosophy of the Second Half of the 18th Century*. Ural State University Publ., Sverdlovsk, pp. 267-302 (in Russian).

Lossky N. (1991) *History of Russian philosophy*. Sovetskiy Pisatel, Moscow (in Russian).

Moldovan A.M. (1984) *Hilarion's "The sermon on law and grace"*. Naukova Dumka, Kiev (in Russian).

Prokhorov G.M. (1982) The Works of Dionysius the Areopagite in the Slavic-Russian Manuscript Tradition. In: *Russian and Armenian Medieval Literature*. Nauka, Leningrad (in Russian).

Simeon of Polotsk. (1953) Simeon of Polotsk Selected writings. Nauka, Moscow, Leningrad (in Russian).

Sophia The Wisdom of God (2000). Sophia The Wisdom of God Exhibition of Russian Iconography 13th – 19th Centuries from the Collections of Russian Museums. Radunitsa, Moscow 2000 (in Russian).

Zlatostruy (1990) *Ancient Rus. X-XIII Centuries*. Molodaya guardia, Moscow, (in Russian).

**О ПРИРОДЕ МЫСЛИ.
ПО МАТЕРИАЛАМ ДРЕВНЕРУССКОЙ КНИЖНОСТИ**

И.А. ГЕРАСИМОВА

Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация

В статье обсуждается вопрос о природе мысли по представлениям древнерусских книжников. В реконструкции текстов используется методология семиотического подхода. Приводятся параллели с идеями мыслителей неоплатонической традиции и практикующих аскетов. Согласно древнерусскому памятнику «Палея Толковая», сила мысли определяется мерой нравственной чистоты. Анализ текстов приводит автора к выводу: во внутренних пространствах познание и сознание – принципиально коммуникативны по своей природе. Мысль как живая сущность самоорганизуется, обретая значения (meaning) в процессах трансляции небесными обитателями архетипических смыслов (sense). В восприятии подвижника осознание смыслов достигается умом, а скрытая, внутренняя составляющая возвышенной мысли переживается как состояние духа. Проводятся параллели с пониманием природы мысли в русском космизме и в социальных коммуникациях в цифровую эпоху.

Ключевые слова: древнерусская книжность, Палея Толковая, аскетические практики, неоплатонизм, ангельская иерархия, смыслопорождение, семиотика, цифровые коммуникации.

Герасимова Ирина Алексеевна – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН.

homegera@gmail.com

Цитирование: ГЕРАСИМОВА И.А. (2017) О природе мысли. По материалам древнерусской книжности // Философские науки. 2017. № 10. С. 39–54.

Небесные обители и коммуникации

В восприятии архаичного и средневекового человека в зримой окружающей природе действовали незримые живые силы, которые в зависимости от символического языка конкретной культуры, имели разные имена и описывались по-разному. Жизнь человека мыслилась неотделимой от сил природы и небесных покровителей. Как же мыслилось общение между обитателями живого универсума? С помощью мысли. В ясной и простой форме эти идеи разясняются в памятнике древнерусской книжности «Палея Толковая» [Палея Толковая 2012] – своде текстов энциклопедического характера, источниками которого послужили труды византийских богословов и древнеиудейские апокрифы. Poleмика с иудаизмом занимает в ней такое большое место, что иногда ее даже называют «Палея Толковая на иудея». Согласно

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Памятники древнерусской культуры. Философский взгляд

текстам Палеи, мысль играет исключительную роль в мироустройстве тварного мира: общение ангелов между собой, общение человека и ангелов, человека и Бога происходит благодаря мысли. Мысль ангелов и мысль человека различаются, но в глубинной природе мысли есть нечто общее, что делает возможным общение человека с существами духовного мира. В представлениях древнерусского книжника стоит различить понимание космоустройства и язык его описания.

Ортодоксальная точка зрения представлена в Полном церковнославянском словаре Григория Дьяченко. В статье «Небо» Дьяченко объясняет: описывая пространство вокруг земли, богословы выделяли небо воздушное, звездное и превыспреннее. *Небо воздушное* – пространство, или расстояние, от земли до звезд. *Звездное небо* простирается в границах астрономической Вселенной. *Небо превыспренное* – там, где престол Бога [Дьяченко 1993, 339–340]. В Палее находим примерно ту же структуру. В первый день творения Господь создает «небо небес» как обитель высших ангельских сил, выполняющих служебную функцию [Палея Толковая 2012, 13]. Есть описание ангельских сил, ответственных за управление звездным течением [Палея Толковая 2012, 33]. Небо воздушное отдано под управление ангелам природных стихий [Палея Толковая 2012, 16].

Ориген разъяснял, что греки называли обители сферами, божественное Писание называет их небесами [Ориген 1993, 158]. Кажется очевидным, что небес много, но палеинному книжнику глубоко чужда идея многослойности небес, он объясняет множественное число особенностями древнееврейского и греческого языков [Палея Толковая 2012, 21]. Книжник мыслит «крупномасштабно», выстраивая довольно витиеватые построения в поддержку ортодоксальной точки зрения [Палея Толковая 2012, 34]. Подобно живописцу, он расписывает строе-ние земли и небес на плоскости иконы или стены храма. Различие между символическим и реальным ускользает, но крупномасштабный, плоскостной *способ изложения* создает энергичное ощущение единой жизни земли и неба. Обобщенная крупномасштабность описания обеспечивает интерсубъективность восприятия: каждый христианин мог сам мысленно достроить картину божественного творения.

«Небо небес» в проекции на плоское пространство представляется восприятию обычного человека как самое дальнее, третье небо. Видимая часть природного пространства имеет внешнее проявление действий внутренних сил, которые управляют природными процессами. Например, в отрывке «О громе» прямо указывается на внутреннее витальное начало: «Этот-то грохот люди называют громом, хотя грохочет облаками дух, который для того и предназначен» [Палея Толковая 2012, 105].

Вся Вселенная мыслится как живое существо, в котором действуют разумные силы. Рационализация представлений о «живой Вселенной» как

человечества: глобальные проблемы востребуют глобальные усилия коллективной мысли.

Вопрос о природе мысли остается открытым для философии и науки, но с развитием высоких технологий наши познания углубляются. Подводя краткий итог исследованию природы мысли по текстам средневековой Палеи, можно сказать, что для разума человека, смысл раскрывается через язык и логику (в широком смысле – рациональность), а сила мысли достигается нравственной чистотой. Возвышенная мысль, обретая смыслы во внутренних измерениях бытия, подсказывает ориентиры в понимании целого и направлений коэволюции человека и планетарной природы.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Антоний Великий 1992 – *Антоний Великий*. Наставления св. отца нашего Антония Великого о жизни во Христе // Добротолюбие. В 5 т. Т. 1. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1992. С. 17–138.

Аршинов, Буданов 2016 – *Аршинов В.И., Буданов В.Г.* Парадигма сложности и социо-гуманитарные проекции конвергентных технологий // Вопросы философии. 2016. № 1. С. 59–70.

Величковский 2016 – *Паисий Величковский*. О бесстрастии // Крыны Сельские. – URL: <http://predanie.ru/paisiy-velichkovskiy-prepodobnyu/book/217235-tvorenija/> (дата обращения – 24.12.2016).

Григорий Синаит 1992 – *Григорий Синаит*. Главы о заповедях и догматах // Добротолюбие. В 5 т. Т. 5. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1992. С. 177–237.

Громов, Мильков 2001 – *Громов М.Н., Мильков В.В.* Идеиные течения древнерусской мысли. – СПб.: РХГА, 2001.

Дьяченко 1993 – *Дьяченко Г.* Полный церковно-славянский словарь. – М.: Изд. отд. Моск. Патриархата, 1993.

Иванов, Фотиева, Шишин, 2010 – *Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.* Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. агр. ун-та, 2010.

Иванов, Фотиева 2016 – *Иванов А.В., Фотиева И.В.* Философия мысли Павла Флоренского // Философский журнал. 2016. Т. 9. № 4. С. 92–110.

Исаак Сирин 1993 – *Исаак Сирин*. Слова подвижнические. – М.: Православное изд-во. Репр. изд., 1993.

Кирилл Туровский 1997 – Слова и поучения Кирилла Туровского / подг. текста, пер., комм. В.В. Колесова, Н.В. Поньрко. – СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII век. – URL: <http://lib2.pushkinskiydom.ru/tabid-4936> (дата обращения 16.01.2017).

Макаров, Мильков, Смирнова 2002 – *Макаров А.И., Мильков В.В., Смирнова А.А.* Древнерусские ареопагитики. – М.: Кругъ, 2002.

Мильков 2007 – *Мильков В.В.* Митрополит Никифор. – СПб.: Мир, 2007.

Мороз 2006 – *Мороз Т.И.* Чувствознание и его роль в познании. – Кемерово: Кемер. гос. ун-т культуры и искусств, 2006.

Ориген 1993 – *Ориген*. О началах. – Самара: Изд-во «РА», 1993.

Палея Толковая 2012 – Палея Толковая / пер. А.М. Камчатнова. – М.: Согласие, 2012.

Платон. Федон – *Платон. Федон* / пер. С.П. Маркиша // *Платон. Соч.* В 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1993. С. 7–80.

Платон. Федр – *Платон. Федр* / пер. А.Н. Егунова // *Платон. Соч.* В 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1993. С. 135–191.

Платон. Тимей – *Платон. Тимей* / пер. С.С. Аверинцева // *Платон. Соч.* В 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. С. 421–500.

Плотин 2004 – *Плотин. Третья эннеада* / пер. с др. греч. Т.Г. Сидаша. – СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2004.

Рерих 2004 – *Рерих С.Н. Искусство и жизнь* / пер. с англ. Т.В. Кожевниковой, И.И. Нейч. – М.: Международный Центр Рерихов, 2004.

Хоружий (ред.) 2004 – *Исихазм. Аннотированная библиография* / под общ. и научн. ред. С.С. Хоружего. – М.: Изд. Совет Русск. Правосл. Церкви, 2004.

ON THE NATURE OF THOUGHT ON THE BASIS OF ANCIENT RUSSIAN LITERATURE

I.A. GERASIMOVA

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary

The article discusses the nature of thought according to the views of Old Russian scribes. The reconstruction of texts is carried out with the use of the methodology of the semiotic approach. The author draws parallels with the ideas of the thinkers of the Neoplatonic tradition and practicing ascetics. According to the ancient Russian code of texts "Palea Tolkovaya" (Explanatory Paleia) the power of thought is determined by the measure of moral purity. In the perception of archaic and medieval man in the visible surrounding nature, invisible living forces acted, which, depending on the symbolic language of a particular culture, had different names and were described in different ways. Human life was thought of as inseparable from the forces of nature and heavenly patrons. How was the communication between the inhabitants of the living universe understood? With the help of thought. In a clear and simple form, these ideas are explained in the Explanatory Paleia, which in the style of presentation can be attributed to the so-called folk science, at the same time, the analysis of the contexts of the Christian spiritual tradition reveals the connection of the text with the creations of Christian theologians and practicing ascetics. In a wider context, the article compares with the understanding of the nature of thought in Russian cosmism and in social communications in the digital age.

Keywords: old Russian book-learning, Explanatory Paleia, ascetic practice, neoplatonism, angelic hierarchy, generating, semiotics, digital communications.

Gerasimova, Irina – D.Sc. in Philosophy, Professor, Main Research Fellow of the Sector of Interdisciplinary Problems of Scientific and Technical Development at the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

homegera@gmail.com

Citation: GERASIMOVA I.A. (2017) On the Nature of Thought on the Basis of Ancient Russian Literature. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 10, pp. 39–54.

REFERENCES

Anthony The Great (1992) The Instructions of Our Father, St. Anthony the Great on Life in Christ. In: *Dobrotoljubie*. Vol. 1. Svjato-Troickaja Sergieva Lavra Publ., Moscow, pp. 17-138 (Russian Translation).

Arshinov V.I., Budanov V.G. (2016) Paradigm of Complexity and Socio-Humanitarian Projections of Convergent Technologies. In: *Voprosy Filosofii*. 2016. Vol. 1, pp. 59-70 (in Russian).

Dyachenko, G. (1993) *The Full Church Slavonic dictionary*. Moscow: Izdatel'skij otdel Moskovskogo Patriarhata, 1120 pp. (In Russian).

Gregory The Sinaite. Chapters on Commandments and Dogmas. In: *Dobrotoljubie*. Vol. 5. Svjato-Troickaja Sergieva Lavra Publ., pp. 177-237 (in Russian).

Gromov M.N., Milkov V.V. (2001) *Ideological Currents of Old Russian Thought*. Russian Christian Academy of Humanities, Saint Petersburg (in Russian).

Ivanov A., Fotieva I. (2016) Philosophical thought of Pavel Florensky. In: *Filosofskij zhurnal*. 2016. Vol. 9, No 4, pp. 92-110 (in Russian).

Isaak The Syrian (1993) *The Ascetic Words*. Pravoslavnoe Izdatel'stvo, Moscow (Russian Translation).

Khoruzhy S. (ed.) (2004) *Hesychasm*. Izdatel'skij Sovet Russkoj Pravoslavnoj Kerkvi, Moscow (in Russian).

Kolesov V., Ponyrko N. (ed.) *The Lessons and Sermons of Kirill of Turov*. Available at: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/tabid-4936> (accessed on 16.01.2017) (in Russian).

Makarov A., Milkov V., Smirnova A. (2002) *The Old Russian Areopagium*. Krug, Moscow (in Russian).

Milkov V. (2007) *Metropolitan Nikifor*. Mir, Saint Petersburg (in Russian).

Moroz T. (2006) *Straight Knowledge and Its Role in Cognition*. Kemerovo State University of Culture and Art (in Russian).

Orige (1993) *De Principiis*. RA Publ., Samara (Russian Translation).

Paleia Explanatory (2012) (Russian Translation by Kamchatnov, Soglasie Publ., Moscow).

Plato Dialogs (1993-1994) (Russian Translation: Plato Works. Vol. 2-3. Mysl, Moscow).

Plotinus (2004) The Third Ennead (Russian Translation by T. Sydash. Oleg Abyshko Publ., Saint Petersburg).

Roerich S. (2004) *Art and Life* (Russian translation by T. Kozhevnikova, I. Neich. International Center of the Roerichs, Moscow).

Velichkovsky P. Slovo 20. *About Dispassion*. In: Kriny Sel'skie. Available at: <http://predanie.ru/paisiy-velichkovskiy-prepodobnyy/book/217235-tvoreniya/>, accessed on 24.12.2016 (in Russian).

**ПАЛЕЯ ТОЛКОВАЯ – УНИКАЛЬНЫЙ ПАМЯТНИК
РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ
ДРЕВНЕЙ РУСИ**

В.В. МИЛЬКОВ

Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация

Автор статьи анализирует специфику выражения философских смыслов в тексте, представляющем жанр христианской экзегезы. Показано, что к кругу философских проблем Палеи относится объяснение концептуальных оснований мироустройства и детальное истолкование сущности сфер бытия. На основе доктринальных установок автор Палеи выстраивает трехуровневую картину мира: 1) область трансцендентной божественной глубины; 2) ноуменальная ангельская сфера на границе божественной бесконечности и физической части мироздания; 3) природный мир, глубинной частью которого является преисподняя. Каждый уровень отличается присущими ему онтологическими признаками: 1) безначальный и бесконечный Абсолют как находящаяся выше всего причина причин; 2) обладающие тонкими духовными телами ангельские иерархии, сотворенные, но вечные, предназначенные для осуществления связи Бога с миром; 3) физическая действительность – несовершенная онтологическая сущность, нижняя часть которой достойна быть антиподом ноуменальному миру. На основе дуальности и иерархизма выстраивается палейная концепция космоустройства. Палейная космосхема является разновидностью плоскостно-комарной космологии. Составитель Палеи заимствует идеи предшественников, но при этом он строит собственную космосхему, в которой земля представлена плоским кругом, а ледовая твердь плоским перекрытием сотворенного мира. Такая концепция называется безопорной. Она имеет общие черты с антиохийской моделью космоса-дома, стены которого опираются на окраинные части земного пространства. В рамках дуальной онтологии анализируются антропологические воззрения Палеи. Показано влияние античных идей на трактовку человека как творения Божьего. Огромное количество списков Палеи оценивается как свидетельство распространения идей Толковой Палеи в общественном сознании Древней Руси.

Ключевые слова: Древняя Русь, Палея Толковая, онтология, ангелология, оригинальная концепция мироустройства, антропология, дуальный принцип.

Мильков Владимир Владимирович – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора истории политической философии Института философии РАН.

dr_milkov@mail.ru

Цитирование: *МИЛЬКОВ В.В.* (2017) Палея Толковая – уникальный памятник религиозно-философской мысли Древней Руси // Философские науки. 2017. №. 10. С. 55–67.

Палея Толковая — оригинальный труд, созданный в Древней Руси на компилятивной основе в XIII столетии. Она с полным правом может быть отнесена к разряду ключевых памятников древнерусской книжности, в котором формулировались основы православного мировоззрения. Доктринально-установочное содержание сочинения сопряжено с решением проблем онтологического, антропологического, историософского и космологического характера. Это обусловлено обобщающе-установочным, общемировоззренческим назначением произведения. Богословский контекст произведения насыщен естественнонаучной, астрономической, календарной, медицинской, географической, климатологической, исторической и другой информацией.

Текст Палеи Толковой дошел до нас в составе нескольких палейных редакций в списках XIV—XVIII вв. (Толковый тип, Палея Хронографическая и Краткая Хронографическая Палея). Поскольку все редакции имеют общую основу, которую образуют бытийные разделы и история царств до Соломона включительно, то им присущи одинаковые религиозно-философские особенности.

Ученые обращались к памятнику прежде всего в целях текстологического и литературоведческого анализа, а богатейшее проблемное поле Палеи мало интересовало аналитиков [Тихонравов 1863, 17—18, 24—25, 254; Истрин 1907; Адрианова 1910; Жданов 1904, 445—483]. После некоторого спада интереса к памятнику после революции наблюдается своего рода бум в палеистике, хотя по-прежнему Палея находится в поле интересов филологов [Водолазкин 2007, 2—21; Славова 2002; Баранкова 1982, 262—277; Викул 2007, 48—50, 56—59; Бондарь 2011]. Литературоведы и текстологи последовательно обходили своим вниманием религиозно-философские смыслы произведения. Исключением являются работы А.Ю. Козловой, которую наряду с глубоким лексическим и грамматическим анализом памятника интересуют языковые способы выражения смысла [Козлова 2005, 83—86; Козлова 2009] и философские интерполяции в Палею [Козлова 1994. 26—27; Козлова 2005а, 225—230].

Без выяснения идейно-философской специфики произведение понято быть не может. Религиозно-философская аналитика текста, открывающая пути к реальной интеграции наработок представителей различных научных дисциплин, делает самые первые шаги в накоплении позитивного опыта [Шеглов 1991; Мильков 2000, 108—113; Мильков 2006, 502—514; Мильков 2014, 21—36; Герасимова 2013, 178—194]. В целом же, несмотря на уникальность содержания, значение Палеи Толковой как памятника религиозно-философской мысли Древней Руси, далеко не в полной мере охарактеризовано и есть основание для обсуждения философских граней произведения.

специфики произведения имеет важное значение, поскольку влияние его на общественное сознание, судя по истории бытования текстов, было весьма значительным. Пример Палеи Толковой показывает, что русская мысль слишком быстро осуществила тот шаг, который отделяет робкое ученичество от самостоятельного оригинального творчества.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Адрианова 1910 – *Адрианова В.П.* К литературной истории Толковой Палеи. – Киев, 1910.
- Баранкова 1982 – *Баранкова Г.С.* О взаимоотношениях «Шестоднева» Иоанна экзарха Болгарского и «Толковой Палеи» (текстолого-лингвистический аспект) // История русского языка. Исследования и тексты. – М., 1982.
- Бондарь 2011 – *Бондарь К.В.* Повести Соломонова цикла: из славяно-еврейского диалога культур. – Харьков: Новое слово, 2011.
- Водолазкин 2007 – *Водолазкин Е.Г.* Новое о палеях (некоторые итоги и перспективы изучения палейных текстов) // Русская литература. 2007. № 1.
- Викул 2007 – *Викул Т.* Толковая Палея и Повесть временных лет. Сюжет о «разделении языка» // *Ruthenica*. 2007. № 6.
- Жданов 1904 – *Жданов И.Н.* Палея // *Жданов И.Н.* Сочинения. Т. I. – СПб., 1904.
- Истрин 1907 – *Истрин В.М.* Редакции Толковой Палеи. – СПб., 1907.
- Герасимова, Мильков 2013 – *Герасимова И.А., Мильков В.В.* Толковая Палея о мироздании и познании // Эпистемология и философия науки. Т. 36. № 2. – М.: Институт философии РАН, 2013.
- Козлова 1994 – *Козлова А.Ю.* К вопросу о судьбе одного из сочинений Аристотеля в книжности Древней Руси // Язык и культура. Третья международная конференция. Тезисы докладов. – Киев, 1994.
- Козлова 2005 – *Козлова А.Ю.* Особенности передачи трактата Аристотеля «*Historia animalium*» в древнейших списках Толковой Палеи // Международная коммуникация в современном мире. Материалы первой международной научной конференции. – Тверь, 2005.
- Козлова 2005а – *Козлова А.Ю.* Отражение категории одушевленности в Коломенском списке Толковой Палеи 1406 г. // Грамматические категории и единицы: синтагматический аспект. Материалы шестой международной конференции. – Владимир, 2005.
- Козлова 2009 – *Козлова А.Ю.* Лексические единицы, используемые для обозначения Высших сил, в коломенском списке Толковой Палеи 1406 года // Коломна и Коломенская земля: история и культура. – Коломна, 2009.
- Мильков, Полянский (ред.) 2008 – Космологические произведения в книжности Древней Руси. Ч. I: Тексты геоцентрической традиции / изд. подгот. В.В. Мильков и С.М. Полянский. – СПб.: Мирь, 2008.
- Голышенко, Дубровина (ред.) 1997 – Книга нарицаема Козьма Индикоплов / изд. подгот. В.С. Голышенко, В.Ф. Дубровина. – М.: Индрик, 1997.
- Мильков 2000 – *Мильков В.В.* Религиозно-философское значение «Палеи Толковой» // Философские и богословские идеи в памятниках древнерусской

мысли (Серия «Памятники религиозно-философской мысли Древней Руси»). – М.: Наука, 2000.

Мильков 2006 – *Мильков В.В.* Палея Толковая и ее религиозно-философские особенности (о расширении проблемного поля памятника в свете традиции его изучения) // Судьба России в современной историографии. Сб. научных статей памяти доктора исторических наук, профессора А.Г. Кузьмина. – М.: Прометей, 2006.

Мильков 2014 – *Мильков В.В.* Палеиная антропология и ее источники // История философии. 2014. № 19.

Палея 2009 – Палея Толковая и содержащаяся в ней проблематика космологического характера // Космологические произведения в книжности Древней Руси. Ч. II: Тексты плоскоотно-комарной и других космологических традиций / Изд. подгот. В.В. Мильков, С.М. Полянский. – СПб.: изд. дом «Мирь», 2009.

Славова 2002 – *Славова Т.* Тълковната палея в контекста на старобългарската книжнина. – София, 2002.

Тихонравов 1863 – *Тихонравов Н.С.* Памятники отреченной литературы. Т. I. – М., 1863.

Щеглов 1991 – *Щеглов А.П.* Философско-религиозное содержание Толковой Палеи // Сборник Историко-богословского общества. – М., 1991.

THE EXPLANATORY PALEIA – UNIQUE MONUMENT OF RELIGIOUS AND PHILOSOPHICAL THOUGHT OF ANCIENT RUSSIA

V.V. MILKOV

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary

The author of the article analyzes the specificity of philosophical meanings in the text, representing the genre of Christian exegesis. Philosophical problems of Paleia connected with the explanation of the conceptual basis of the world with detailed characteristic spheres of life. The author of Paleia creates a three-level picture of the world on the basis of doctrina: 1) the scope of transcendental divine depth; 2) noumenal sphere of angels on the border of the divine infinity and the physical part of the universe; 3) the natural world, the lower part of which is the hell. Each level has its own ontological characteristics: 1) Absolute has signs of beginningless and endless, it is above all things; 2) angels have spiritual bodies, they are created, but eternal. Angels perform service functions such as connected to the world of God; 3) nature is rough and disintegrating ontological essence, its lower part is worthy to be the antithesis of the noumenal world. There are some ideas of cosmology in Paleia Explanatory. But the author builds his own and original cosmological conception. In opinion of author, earth has a flat and round form, and ice hard above it holds out only due to God's power. This concept is called unsupported. A space model is similar to the space-house in antiochian conception. The walls of this space-house rest on the edge of the land and keep the ice hard. Anthropological views are analyzed in Paleia on the basis of the dual ontology. The article shows the influence of the antique ideas on

the interpretation of human nature. A lot of copies reflect the influence of Paleia's ideas in the public consciousness in Ancient Rus.

Keywords: Ancient Russia, Explanatory Paleia, ontology, angelology, the original concept of the world order, anthropology, the principle of dual in the world picture.

Milkov, Vladimir – D.Sc. in Philosophy, Leading Research Fellow at the Department of History of Political Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

dr_milkov@mail.ru

Citation: MILKOV V.V. (2017) The Explanatory Paleia – Unique Monument of Religious and Philosophical Thought of Ancient Russia. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 10, pp.

REFERENCES

Adrianova V.P. (1910) *To the Literary History of the Explanatory Paleia*. Kiev (in Russian).

Barankova G.S. (1982) The Relationship of «Hexaemeron» by John the Exarch of the Bulgarian and «Explanatory Paleia» (Textlogo-Linguistic Aspect). In: *The History of the Russian language. Studies and Texts*. Moscow, pp. 262-277 (in Russian).

Bondar K.V. (2011) *The Stories of Solomon's Cycle: from the Slavic-Jewish Dialogue of Cultures*. A New Word, Kharkov (in Russian).

Gerasimova I.A., Milkov V.V. (2013) Explanatory Paleia about the Universe and Cognition. In: *Epistemology and Philosophy of Science*. 2013. Vol. 36. No 2, pp. 178-194 (in Russian).

Golyshenko V.S., Dubrovina V.F., eds. (1997) *The Book Named Kozma Indikoplov*. Indrik, Moscow (in Russian).

Istrin V.M. (1907) *The Explanatory Paleia: Versions*. Saint Petersburg (in Russian).

Kozlova A.Yu. (1994) To the Question of the Fate of One of Aristotle's Compositions in the Literature of Ancient Russia. In: *Language and Culture. The Third International Conference. Theses of Reports*. Kiev, pp. 26-27 (in Russian).

Kozlova A.Yu. (2005) Features of Transfer of Aristotle's Treatise «Historia animalium» in the Most Ancient Version of the Explanatory Paleia. In: *The International Communication in the Modern World. Materials of the First International Scientific Conference*. Tver, pp. 225-230 (in Russian).

Kozlova A.Yu. (2005a) Reflection of an Animation Category in the Kolomna Version of the Explanatory Paleia 1406. In: *Grammatical Categories and Units: Syntagmatic Aspect. Proceedings of the Sixth International Conference*. Vladimir, pp. 83-86 (in Russian).

Kozlova A.Yu. (2009) Lexical Units Used for Designation of the Highest Forces in the Kolomna Version of the Explanatory Paleia 1406. In: *Kolomna and the Kolomna Land: History and Culture*. Kolomna, pp. 17-21 (in Russian).

Mil'kov V.V. (2000) Religious and Philosophical Value of the «Explanatory Paleia». In: M.N. Gromov, V.V. Milkov, eds. *Philosophical and Theological Ideas in the Monuments of Old Russian Thought*. Nauka, Moscow, pp. 108-114 (in Russian).

Mil'kov V.V. (2006) Explanatory Paleia and Its Religious and Philosophical Features (Extension of the Problem Field of the Monument in the Light of Tradition of Its Study). In: V.L. Matrosov, ed. *The Fate of Russia in Modern Historiography. Collection of Scientific Articles in Memory of Professor A.G. Kuzmin*. Prometheus, Moscow, pp. 502-514 (in Russian).

Mil'kov V.V. (2014) Cosmological Views of the Compiler of the «Explanatory Paleia». In: «*Paleia Explanatory*» in the Context of the Ancient Russian Culture of XI-XVII Centuries. *Materials of the First International Scientific Conference*. Soglasie, Moscow, pp. 39-68 (in Russian).

Milkov V.V. (2014a) Anthropology in Paleia and Its Sources. In: *The History of Philosophy*. 2014. Vol. 19, pp. 21-36 (in Russian).

Milkov V.V., Polanski S.M., eds. (2009) *Cosmological Works in the Literature of Ancient Russia*. Part II: Texts Flatness-Komarno and Other Cosmological Traditions. Mir, Saint Petersburg (in Russian).

Slavova T. (2002) *Explanatory Paleia in the Context of Old Bulgarian Literature*. Sofia (in Bulgarian).

Shcheglov A.P. (1991) The Philosophical and Religious Content of the Explanatory Paleia. In: *Collection of Historical and Theological Society*. Moscow, pp. 27-39 (in Russian).

Vikul T. (2007) Explanatory Paleia and Story of Bygone Years. A Plot about «Division of Languages». In: *Ruthenica*. 2007. Vol. 6, pp. 37-85 (in Russian).

Vodolazkin E.G. (2007) New about Paleia (Some Results and the Prospects of Studying). In: *The Russian Literature*. 2007. Vol. 1. Moscow, pp. 2-23 (in Russian).

Zhdanov I.N. (1904) Paleia. In: Zhdanov I.N. Works. T. I. Saint Petersburg, pp. 445-483 (in Russian).