


## «УТВЕРЖДАЮ»

И.о. директора  
ФГБНУ «Институт стратегии развития  
образования Российской академии образования»,  
кандидат педагогических наук

Суханова Татьяна Владимировна

«» \_\_\_\_\_ 2021 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного научного учреждения  
«Институт стратегии развития образования Российской академии  
образования» (ФГБНУ «ИСРО РАО»)**

Диссертация «Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.» выполнена в лаборатории истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Соискатель Михайлова Джульетта Вячеславовна в 2008 г. закончила филологический факультет Донецкого национального университета по специальности «Филология», квалификация – бакалавр филологии (украинской). В 2009 г. закончила филологический факультет Донецкого национального университета по специальности «Украинский язык и литература», квалификация – магистр филологии (украинской), преподаватель. В 2013 г. закончила аспирантуру в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» по специальности 13.00.01 «Общая педагогика и история педагогики».

В 2018 году была прикреплена для завершения работы над диссертацией к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики в 2018 г.

Научный руководитель – Милованов Константин Юрьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Тема исследования Михайловой Д.В. актуальна, поскольку в динамичном XXI столетии, когда процесс глобализации охватывает все сферы жизни, особое значение приобретает поиск стратегических решений для сохранения культурно-исторического и духовного наследия, то есть всех тех ценностей, которые объединяют многонациональный народ России, служа залогом преемственности времен и межпоколенческих связей. Постановка амбициозных целей опережающего развития и достижение новых прорывных результатов возможны лишь при уважении к своему прошлому, выдающимся просветителям, деятелям науки и образования, которые беззаветно служили своей стране и народу. В данной связи актуализируется потребность в осмыслении, возрождении и обогащении педагогических традиций, которые имеют органичную связь с национальными ценностями и аксиологическими основаниями отечественного образования.

Вместе с тем, развитие современной системы образования и педагогической науки должно осуществляться с учетом непреходящего опыта национальной истории и культуры. В связи с этим, остается актуальным изучение и внедрение исторически лучшего опыта отечественных педагогов второй половины XIX столетия, которые продемонстрировали свои неоспоримые заслуги в области теории и практики образования – Н.Ф. Бунаков, В.И. Водовозов, П.Ф. Каптерев, В.П. Острогорский, И.И. Паульсон, Н.И. Пирогов, Д.Д. Семенов, В.Я. Стоюнин, К.Д. Ушинский. Исследованием их творческого и педагогического наследия активно занимаются современные

исследователи. Однако еще остаются без внимания значимые имена ученых-педагогов, методистов, просветителей, организаторов народного образования данного периода, требующих основательного изучения. В связи с этим важное значение приобретает историческое исследование педагогической деятельности *Феоктиста Авраамовича Хартахая* (1836-1880 гг.) – видного просветителя второй половины XIX в., организатора народного образования, общественного деятеля, историка, методиста-словесника, этнографа, крымоведа, публициста, основателя первых школ Мариупольского уезда Новороссийского края.

Практическая актуальность исследования просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая обусловлена переосмыслением личного вклада мыслителя в процесс изучения и популяризации истории и культуры Крыма и Новороссийского края в составе единого Российского государства во второй половине XIX в. Крым с его древней самобытной историей обладает мощным мировоззренческим, воспитательным и гражданско-патриотическим потенциалом в контексте развития многовековой российской государственности.

Основополагающей предпосылкой для проведения исследования организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в. является решение задач, связанных с разрешением противоречий между:

- сформировавшимся в научном сообществе консервативным взглядом на устоявшийся ряд педагогических персоналий второй половины XIX в. – и актуальной потребностью исследования малоизученных и забытых имен ученых-педагогов, методистов, просветителей, организаторов народного образования данного исторического периода;

- необходимостью изучения педагогического наследия Ф.А. Хартахая - и отсутствием в историко-педагогической науке комплексной оценки общественных воззрений мыслителя, а также его методической, организационно-административной и культурно-просветительской деятельности в контексте российского образования второй половины XIX в.

- фрагментарным состоянием изученности инновационных научно-методических трудов и учебных пособий Ф.А. Хартахая по русской словесности

– и наличием объективной потребности в обновлении содержания образования в предметной области «Русский язык и литература» с учетом ретроспективного опыта и классического наследия отечественной методической мысли второй половины XIX в.;

• сложившимися историографическими стереотипами увязывать процесс создания учреждений общего образования во второй половине XIX в. исключительно с деятельностью центральных и региональных органов государственной власти – и преуменьшением позитивных результатов работы деятелей частной инициативы, местного самоуправления, благотворителей, общественных попечителей и почетных опекунов.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что:

1. Осуществлен целостный анализ организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.

2. Определены основные факторы, которые повлияли на становление Ф.А. Хартахая как педагога и организатора народного образования.

3. Выявлены и обоснованы периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая.

4. Представлен анализ и доказана педагогическая значимость для своего времени учебника Ф.А. Хартахая «Букварь и книга для чтения».

5. Охарактеризована система действий просветителя в процессе организации им мариупольских народных училищ, прогимназий и гимназий и раскрыто содержание образования в данных учебных заведениях.

6. Определена сущность основных педагогических идей Ф.А. Хартахая и возможность использования лучших из них в современных общеобразовательных учреждениях повышенного уровня.

7. Обновлена информационная база о жизненном пути, творческой и профессиональной деятельности Ф.А. Хартахая, в частности реконструирована биография мыслителя, установлен порядок его действий в деле организации народного просвещения в г. Мариуполе.

8. Предложена оригинальная трактовка деятельности Ф.А. Хартахая как

активного участника общественно-политического и культурно-образовательного процессов эпохи Великих реформ.

**Теоретическая значимость** диссертации включает несколько аспектов:

1. Установлены ведущие тенденции развития отечественной системы народного образования в период активного проведения государством ряда реформ: судебной, земской, военной, средней и высшей школы; создания механизмов дальнейшего развития науки, культуры и образования на основе модернизированных социальных порядков и формирования гражданского общества во второй половине XIX столетия.

2. Представлена ретроспективная модель и методический инструментарий дидактической системы обучения чтению, определены теоретико-методологические подходы к исследованию учебной литературы по русской словесности, в том числе азбук, букварей и прописей, различных по времени и месту издания.

3. Выявлены типологические особенности развития локальных образовательных систем, исторического краеведения и регионалистики в исследуемый период.

4. Реконструирована история организации и развития отечественных классических общеобразовательных учреждений (гимназий) с учетом привлечения частной инициативы, меценатов и органов местного самоуправления в России во второй половине XIX в.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что материалы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть применены:

1. При изучении учебных дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики», «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент в сфере образования», «Педагогический менеджмент».

2. При подготовке соответствующих разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов, осуществляющих обучение будущих педагогов общего среднего образования: «Государственная политика в области общего образования во второй половине XIX в.», «Теория и практика развития региональных образовательных систем»,

«История модернизации отечественного образования в России», «Модернизация системы общего образования», «История отечественной педагогики».

3. При создании новых монографических исследований и справочно-энциклопедических работ по истории общего образования исследуемого периода, учебниковедению, истории частных (предметных) методик.

4. При формировании и реализации программ по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата) с профилями «Начальное образование», «История», «Русский язык», «Литература»; 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» (уровень бакалавриата) с профилями «История и Обществознание» «Начальное образование, русский язык», «Начальное образование, иностранный язык», «Начальное образование, информатика»; 45.03.01 «Филология» (уровень бакалавриата) с профилем «Отечественная филология»; 44.04.01 Педагогическое образование (уровень магистратуры), с профилями «Образовательный менеджмент», «Социально-историческое образование», «Психолого-педагогическое сопровождение субъектов образовательного процесса», 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование» (уровень магистратуры) с профилями «Начальное образование», «Психология и педагогика образования», «Психология и педагогика высшей школы».

**Достоверность и обоснованность** результатов и выводов исследования обеспечивается:

- опорой на системный характер его теоретико-методологических оснований;
- многообразием источникового (в т.ч. архивного) и историографического материала диссертационного исследования;
- использованием комплекса научных методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования;
- преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических положений исследования.

**Личный вклад автора** заключается в том, что была предложена

исследовательская модель организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в. Определен комплекс общественно-исторических и культурно-образовательных факторов становления Ф.А. Хартаха как ученого-педагога, просветителя и организатора образования; обоснованы историко-хронологические периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности ученого; охарактеризована система административной деятельности Ф.А. Хартаха в контексте создания уездных училищ и гимназий; выявлены особенности учебно-предметной структуры и содержания образования в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях; раскрыты сущность и содержание ведущих управленческих, педагогических, просветительских, общественных идей Ф.А. Хартаха и их влияние на становление теории и практики обучения и воспитания учащихся в современных общеобразовательных учреждениях.

Автор диссертации владеет современными методами проведения исследований. Автореферат диссертации соответствует основному содержанию исследования, стиль, язык и оформление соответствует требованиям, предъявляемым к научным печатным работам. Научные результаты, полученные Д.В. Михайловой, позволяют охарактеризовать диссертацию как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики образования.

Выносимые на защиту положения диссертации апробированы на международных и национальных конференциях, опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация является законченной научно-исследовательской работой, имеет четкое логическое построение, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе Д.В. Михайловой в педагогическую науку.

Результаты исследования в полной мере отражены в 17 публикациях общим объемом 6,2 п.л., в том числе, в 4 статьях (объемом 1,9 п.л.) в

рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные публикации:

1. Михайлова Д.В. Ф. Хартахай – организатор мужской и женской мариупольских гимназий во второй половине XIX в. // Педагогика. – 2014. – № 2. – С. 102-106. (0,4 п.л.)

2. Михайлова Д.В. Педагогическая судьба и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая // Проблемы современного образования. – 2019. – № 6. – С. 123-132. (0,5 п.л.)

3. Михайлова Д.В. Модель и структура содержания образования в гимназиях Ф.А. Хартахая // Проблемы современного образования. – 2020. – № 2. – С. 108-117. (0,5 п.л.)

4. Михайлова Д.В. К вопросу об организации первых мариупольских гимназий в Новороссийском крае // Проблемы современного образования. – 2020. – № 5. – С. 172-179. (0,5 п.л.)

**Соответствие научной специальности.** Тема диссертационного исследования и результаты диссертационной работы соответствуют требованиям паспорта специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования в кластере история развития педагогической науки и образовательной практики: осуществлена реконструкция организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX столетия; охарактеризован процесс организации и развития отечественных общеобразовательных учреждений повышенного типа (гимназий) с учетом особенностей социального развития российских регионов в исследуемый период; определены теоретико-методологические подходы к ретроспективному исследованию учебной литературы (буквари, азбуки, прописи) по предметной области «Русский язык и литература»; обоснована трактовка в контексте предмета диссертационного исследования ряда дефиниций педагогической лексики и терминологии (просвещение, просветитель, организационно-педагогическая деятельность, просветительская деятельность).

Диссертация на тему «Организационно-педагогическая и



просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.» Михайловой Джульетты Вячеславовны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 года, и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Заключение принято на заседании лаборатории истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Присутствовало на заседании 7 чел. Результаты голосования: «за» – 7 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол № 4 от «29» марта 2021 г.

Председатель заседания:

заведующий лабораторией истории педагогики  
и образования, член-корреспондент РАО,  
доктор педагогических наук  
по специальности 13.00.01 - Общая педагогика,  
история педагогики и образования,  
профессор

Богуславский Михаил Викторович

Лица, подписавшие документ, согласны на обработку персональных данных.

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Жуковского, дом 16.

Телефон/ факс: +7 (495) 621-33-74

E-mail: [info@instrao.ru](mailto:info@instrao.ru)

Адрес официального сайта: <http://www.instrao.ru/>