

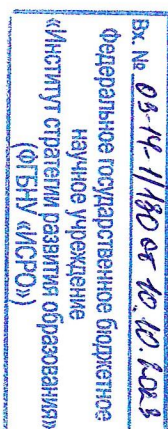
ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, доцента
Федоровой Натальи Михайловны
на диссертацию Ладнушкиной Нины Михайловны по теме
«Становление и развитие отечественного института государственного
инспектирования системы общего образования (XIX - XX вв.)»,
представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук
по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и
образования

Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (2020), включил в круг актуальных вопросов современной образовательной практики вопрос о необходимости воссоздания должности инспектора и некоторых форм его деятельности. Также «Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования», утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 года №997 отражает специфику проведения государственного контроля (надзора) в сфере образования. Данные документы возвращают в сферу образования деятельность инспектора и проведение инспектирования уже на современном уровне.

Институт инспектирования в образовании прошел в России большой путь становления и развития. Научный и практический интерес к этой области управленческой деятельности в системе отечественного общего образования обоснован и актуален. Рассмотрение достоверных исторических фактов способствует углублению анализа решавшихся в прошлом проблем развития системы общего отечественного образования. Этот процесс развертывался при наличии тех или иных форм инспекции или инструктирования, что обеспечивало школе соответствие государственным требованиям и общественным ожиданиям. Позитивный опыт такой разноплановой деятельности нуждается в осмыслении и изучении. Поэтому можно констатировать, что тема представленного диссертационного исследования **актуальна**.

Во **Введении** автор исследования обосновал актуальность работы, четко обозначил научный аппарат исследования, непротиворечиво определил предмет, объект, цель исследования, поставил научные задачи, которые возможно решить на уровне диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Методологические подходы и методы исследования, применяемые в данной работе, получили обоснование и



используются корректно. Значимо авторское определение базового понятия исследования «институт государственного инспектирования общего образования», представленного среди ряда основных понятий исследования. Автором работы определены хронологические рамки и источниковая база проведенного исследования, которые не вызывают сомнений.

В первой главе **«Историографические проблемы изучения институционализации государственного инспектирования системы общего образования»** соответственно параграфам рассмотрена историография инспектирования народного образования в дореволюционный период, в период революционных преобразований, а также историография совершенствования института инспектирования общего образования в советский и постсоветский периоды. Н.М. Ладнушкина использовала широкий круг источников, отражающих процесс становления и развития института инспектирования общего образования за длительный исторический период, приводятся исчерпывающие цитаты. Автор исследования рассматривает классические работы по истории российского образования имперского периода, выделяя в них аспекты возникновения инспекторской деятельности как части государственного управления образованием. Приводятся разные суждения о роли и месте инспекции в управлении российским образованием указанного периода, не только педагогов, историков образования, но и политических деятелей, что позволяет увидеть сложность процессов, сопровождавших становление и развитие института инспектирования учреждений общего образования. Информативны источники, которые характеризуют деятельность инструкторов первых лет советской школы, автор создает картину революционного творчества в различных регионах России в деле помощи становлению новой школы. Автор анализирует публикации руководителей Наркомпроса, письма с мест, статьи сборников, где рассказывается об опыте работы инспекторов Школ крестьянской молодежи, детских домов, внешкольных учреждений, обосновывая большую роль в процессе освещения событий практики инспектирования журнала «Народное просвещение». Автор исследования приводит публикации, в которых обосновывается необходимость включения общественности в процесс создания новой инспекции, как в 30-х, так и в 60-х гг. XX века. Анализ отражения процессов модернизации образования, его реформирования в 80-х гг, изменения политической и экономической ситуации начала 90-х годов в педагогической печати, нормативных документах позволяет увидеть процесс институализации инспекторской деятельности в общем образовании в

полном объеме. Отдельно и подробно в первой главе анализируются диссертационные работы по теме исследования (с.67-77). Все это свидетельствует о достаточной полноте источниковой и историографической базы данного исследования.

Во второй главе **«Методологические подходы к изучению отечественного института государственного инспектирования системы общего образования»** рассматривается применимость проведения данного исследования на основе институционального подхода, причем Н.М. Ладнушкина привлекает широкий круг авторитетных источников из разных областей знания (социология, философия, экономика, юриспруденция, педагогика) для определения затем института инспектирования как института образовательного. Опираясь на классификацию образовательных институтов Н. В. Василенко, автор исследования приводит характеристику института инспектирования (с. 89-90), что позволяет обосновано продолжить рассмотрение этого явления уже при определении периодов его становления и развития. Краткая сущностная характеристика пяти периодов содержится на с. 98-100, она достаточно логична и определена в рамках использованных автором методологических подходов. Полное раскрытие содержания каждого из указанных пяти периодов продолжена автором исследования в последующих главах. Таким образом, заявленная **научная новизна имеет свое подтверждение в тексте данной диссертации.**

Третья глава **«Становление института государственного инспектирования в России XIX века»** отражает авторскую позицию относительно исторической ситуации при формировании системы российского образования от создания Министерства народного просвещения в начале XIX века до революционных преобразований Октября 1917 года, которая соответствует заявленным принципам историко-педагогического исследования - историзма и объективности, Н.М. Ладнушкина логично увязывает потребности в государственном контроле за сферой просвещения в указанный период, государственную политику в области образования и изменения, которые происходили в функциональной деятельности визитаторов и инспекторов, а также состав инспекций разного уровня. Таблица №1 на с. 144-145 позволяет увидеть это соответствие, а автору прийти к выводу о начале процесса формирования института инспектирования образования в первой половине XIX в. Отражена необходимость инспектирования промышленных училищ, нерусских школ; внимания заслуживает акцент на возрастание общественного интереса к процессу инспектирования, его результатам и участникам к началу XX в.

Здесь же приводятся данные о значимой разносторонней инспекторской деятельности И.Н. Ульянова, И.Я. Яковлева, В.Х. Хохрякова, И.М. Петяева и других подвижников образования, что является одним из аспектов реализации указанных ранее методологических подходов в части кадрового состава института инспектуры. На большом историческом и историко-нормативном материале достаточно полно прослеживается процесс становления инспекции в сфере образования, приводятся полнотекстовые выдержки из исторических документов, которые позволяют исследователю обозначить обоснованные результаты проведенного историко-педагогического анализа. Инспектирование образовательных учреждений рассматривается Н.М. Ладнушкиной как процесс государственного контроля (надзора) в сфере образования, как часть государственного управления, как образовательный институт, формирование которого имеет ряд специфических исторических особенностей. Таким образом, можно прийти к выводу **о соответствии работы паспорту указанной научной специальности, достоверности полученных научных результатов.**

В четвертой главе «**Институт государственного инспектирования общего образования в Российской Федерации (1917—1990-е гг.)**» проведено исследование материалов разного типа и вида, отражающих два сложных и неравнозначных временных периода, в которые происходило оформление новой советской службы инструкторов и советской инспекции, функции и состав которой постоянно изменялись. Эти изменения показаны автором исследования на фоне политических и социальных преобразований, с выдержками из нормативных документов, отчетов и статей указанного периода. Это позволяет увидеть картину создания инструкторского корпуса первых послереволюционных лет как, прежде всего, агитаторов и помощников в деле создания новой школы, сложности с кадрами инструкторов в силу возросшего многократно числа школ. На с.194-195 автор проводит сравнительный анализ Инструкции инспекторам народных училищ 1871г. и Инструкции для школьного инструктора Народного комиссариата по просвещению 1919 г. в аспекте их функциональных обязанностей. Такой же сравнительный анализ проводится автором в отношении возможности привлечения широкой общественности по Положению об организации и работе общественной инспектуры 1930 г. и Положения об общественном инспекторе районного, городского, окружного, областного, краевого отделов народного образования, Министерства просвещения АССР и Министерства просвещения РСФСР 1963 г., где речь шла о включении профессионально-педагогической общественности в

процесс инспектирования (с.243-245). Данные результаты являются частью нового историко-педагогического знания и вместе с иными выводами формируют теоретическую значимость исследования. Обоснованный, аналитический, сопоставительный анализ документов всех пяти рассматриваемых периодов становления и развития института инспектирования отечественного общего образования с позиций заявленных критериев институционального подхода позволяет подтвердить **теоретическую значимость данного исследования и обоснованность полученных результатов.** **Практическое значение** представленного исследования - это возможность использовать его результаты при продолжении исследований по истории отечественного образования, в части управления системой образований и становления института инспектирования; диссеминации результатов исследования в разных формах, в том числе, учебных; обоснование инноваций в сфере создания новых форм инспектирования в современных условиях.

Заключение отражает результаты исследования и общий итог работы. Представленная в работе нормативная база, подробный анализ широкого круга источников, охват разных географических областей и исторических периодов позволяет создать достаточно полную картину становления и развития исследуемого феномена. Автор вносит вклад в понятийный аппарат педагогики, добавляет новое историко-педагогическое знание, определяет направления дальнейшего исследования в избранной области.

Представленные в автореферате публикации автора соответствуют теме диссертационного исследования, раскрывают ее с разных позиций, они систематически публиковались на протяжении длительного времени. Н.М. Ладнушкиной опубликовано 35 работ, 20 из которых – в ведущих журналах России, входящих в перечень ВАК, что можно признать достаточным для отражения основных результатов проведенного и представленного исследования.

В целом позитивно характеризуя работу, необходимо высказать несколько замечаний:

1. Автор исследования подробно останавливается во второй главе на описании выбранных им подходов, системный подход в тексте главы основывается на определении С.В. Воробьевой (с.107), а в выводах к главе автор указывает на определение В.А. Сластенина как на базовое для данной работы. Уточните, пожалуйста, какое определение понятия системного подхода явилось для данной работы основным?

2. Соглашаясь с приведенной автором позицией Н.А. Константинова об отсутствии жестких границ между периодами, хотелось бы уточнить – на основании чего были определены границы всех пяти периодов?

3. Какие из критериев институционального подхода, указанного в работе (с.98) нашли отражение в полной мере в каждом из периодов? При подробном анализе большого числа источников по периодам несколько теряются критериальные показатели становления института государственного инспектирования системы общего образования, как образовательного института.

4. Требуется уточнение позиции автора исследования относительно линейности (нелинейности) процесса становления и развития института государственного инспектирования системы общего образования. На с.18 как элемент механизма государственного управления он носит нелинейный характер, на с. 20 его генезис является линейным процессом. В Заключении (с.274) - это так же нелинейный процесс.

5. В тексте работы имеется частичное использование профессионализма в отношении множественного числа понятия «инспектор».

Несмотря на высказанные замечания, можно заключить, что Ладнушкина Нина Михайловна провела значительную исследовательскую работу, результатом которой явилась представленная к защите диссертация «Становление и развитие отечественного института государственного инспектирования системы общего образования (XIX - XX вв.)». Автореферат диссертации отражает её основное содержание, соответствует требованиям к авторефератам.

Данная работа отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Ладнушкина Нина Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история Федорова Наталья Михайловна

педагогике и образования, доцент,
заведующий кафедрой истории
педагогике и образования Института
педагогике ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И.
Герцена 191186, Санкт-Петербург,
набережная реки Мойки, 48.

Рабочий тел - 312-16-87

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

дата

Сведения об авторе отзыва:

Фамилия, имя, отчество	Федорова Наталья Михайловна
Почтовый адрес	
Телефон	
e-mail	Nata0806@mail.ru
Наименование организации, работником которой является лицо	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»