

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.10.2023 г. № 36

О присуждении Ладнушкиной Нине Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Становление и развитие отечественного института государственного инспектирования системы общего образования (XIX—XX вв.)» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 06.07.2023 г. (протокол заседания № 28) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16 марта 2017 г. № 213/нк и от 08 июля 2019 г. № 612.

Соискатель Ладнушкина Нина Михайловна, 22 августа 1964 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Организационно-педагогические условия управления качеством образования на муниципальном уровне» защитила в 2002 году в диссертационном совете Д 212.012.01, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный педагогический университет».

Работает доцентом Департамента права Института экономики, управления

и права государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Диссертация выполнена в лаборатории теоретической педагогики и философии образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации. (Согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 Институт переименован в федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (ФГБНУ «ИСРО».)

Научный консультант: Овчинников Анатолий Владимирович — член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования», лаборатория сравнительного образования и истории педагогики, ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Аллагулов Артур Минехатович — доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», институт педагогики и психологии, кафедра педагогики и социологии, заведующий;

Гуркина Нина Константиновна — доктор исторических наук, профессор, Северо-Западный институт управления — филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», факультет государственного и муниципального управления, кафедра общественных наук, профессор;

Федорова Наталья Михайловна — доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им.

А.И. Герцена», институт педагогики, кафедра истории педагогики и образования, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, город Санкт-Петербург, в своем *положительном* отзыве, **подписанном** Шевелевым Александром Николаевичем, доктором педагогических наук, доцентом, кафедра педагогики и андрагогики, заведующий,

утвержденном Глаголевой Юлией Игоревной, кандидатом педагогических наук, доцентом, временно исполняющим обязанности ректора,

указала, что результаты и выводы, полученные автором, несомненно, представляют теоретический и практический интерес для специалистов истории педагогики, где особо отмечается важность применения институционального подхода относительно исследований историко-образовательной тематики, что может способствовать развитию этого относительно нового направления историко-педагогических исследований.

Отмечено, что в диссертации Н.М. Ладнушкиной на примере истории государственной инспекции в сфере общего образования показаны реалии взаимодействия государства и общества по развитию образования, вычленена роль государственной инспекции как ключевого звена осуществления государственной образовательной политики в разные исторические периоды.

Практическая значимость диссертации связана не только с разработкой учебно-методических материалов для образовательного процесса в системе базового и дополнительного педагогического образования, но и с применением полученных выводов при принятии управленческих решений по развитию образования на современном этапе.

Соискатель имеет 148 опубликованных работ, в том числе по теме исследования опубликовано 35 работ, из них в рецензируемых научных изданиях 20 работ, 6 монографий и глав в коллективных монографиях, 3 учебных пособия.

В опубликованных работах в полной мере отражены ключевые идеи и основные положения выполненного исследования: 1) историографический анализ вопроса становления института инспектирования школьного образования в различные исторические периоды; 2) характеристики методологических подходов, каждый из которых ориентирован на изучение процесса институционализации государственного инспектирования школьного образования; 3) генезис института государственного инспектирования общего образования в России; 4) становление института инспектирования в системе народного образования в России второй половины XIX — начала XX вв., 5) функционирование института инспектирования общего образования в советский период.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ладнушкина, Н.М. Становление института инспектирования общего образования в период революционных преобразований: историографический обзор / Н.М. Ладнушкина // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2023. — Т. 1, № 3(93). — С. 152 — 164. — 0,8 п.л.

2. Ладнушкина, Н.М. Вопросы совершенствования института инспектирования общего образования в работах ученых и практиков советского периода / Н.М. Ладнушкина // Мир университетской науки: культура, образование. — 2023. — № 1. — С. 24 — 36. — 1 п.л.

3. Ладнушкина, Н. М. Институт инспектирования школьного образования в советский период: историко-педагогический аспект / Н.М. Ладнушкина // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. — 2023. — № 1. — С. 53 — 59. — 0,7 п.л.

4. Ладнушкина, Н.М., Овчинников, А.В. Проблемы инспектирования народного просвещения в работах дореволюционных историков образования / Н.М. Ладнушкина, А.В. Овчинников // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2022. — № 5 (87). — С.33 — 45. — 0,7 п.л.

5. Ладнушкина, Н.М., Звонарев, А.В., Пашенцев, Д.А. Становление и развитие института государственного инспектирования в сфере образования в

Российской империи XIX — начала XX в. / Н.М. Ладнушкина, А.В. Звонарев, Д.А. Пашенцев // Вопросы истории. — 2021. — № 12. — С.99 — 107. — 0,5 п.л.

6. Lадnushkina, N.M. Renewal of education in Russia in the 17th-18th centuries/ Antonova N.V., Lадnushkina N.M., Ponyavina M.B., Sayafarova D.D., Khromova N.M. // Вопросы истории. — 2021. — № 7 — 1. — С. 167 — 172. — 0,4 п.л.

7. Ладнушкина, Н.М., Феклин, С.И. Новые правила привлечения экспертов к контрольно-надзорным мероприятиям в сфере образования / Н.М. Ладнушкина, С.И. Фёклин // Профильная школа. — 2021. — № 4. — С. 3 — 10. — 0,5 п.л.

8. Ладнушкина, Н.М. Инспектирование учреждений дошкольного образования: историко-педагогический аспект / Н.М. Ладнушкина // Мир университетской науки: культура, образование. — 2021. — № 3. — С. 23 — 37. — 1 п.л.

9. Lадnushkina, N.M. Historical stages of the development of educational system in the Russian empire / N. Volkova, A. Zvonarev, N. Lадnushkina, D. Pashentsev // Вопросы истории. — 2020. — № 8. — С. 212 — 218. — 0,5 п.л.

10. Ладнушкина, Н.М. Инспектор в системе российского образования: от прошлого к будущему / Н.М. Ладнушкина // Восточно-Европейский Научный Журнал. Педагогические науки. — 2020. — № 53 (7). — С. 23 — 30. — 0,5 п.л.

11. Ладнушкина, Н.М. Государственный контроль (надзор) в сфере образования: каким он будет? / Н.М. Ладнушкина // Профильная школа. — 2020. — № 3. — С.9—14. — 0,5 п.л.

12. Ладнушкина, Н.М. От инспектирования до государственного контроля (надзора) в сфере образования: этапы большого пути / Н.М. Ладнушкина // Профильная школа. — 2020. — № 1. — С. 51—60. — 0,6 п.л.

13. Ладнушкина, Н.М. Государственный контроль качества образования: новое в законодательстве / Н.М. Ладнушкина // Народное образование. — 2017. — № 9 — 10. — С. 17—25. — 0,5 п.л.

14. Ладнушкина, Н.М. Эффективность контрольно-надзорной

деятельности в сфере образования / Н.М. Ладнушкина, С.И. Фёклин // Профильная школа. — 2017. — № 4. — С. 16—28. — 0,8 п.л.

15. Ладнушкина, Н.М. Этические основы государственного контроля и позиции контролирующего / Н.М. Ладнушкина // Народное образование. — 2012. — № 4. — С. 29—35. — 0,5 п.л.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Ладнушкиной Н.М. работах, их виде и авторском вкладе, а также их объеме.

На автореферат поступило 11 отзывов:

1. От Асадуллина Раиля Мирваевича, научного консультанта Научно-исследовательского института стратегии развития образования Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, профессора, доктора педагогических наук.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. От Даниловой Ларисы Николаевны, профессора кафедры теории и истории педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», доктора педагогических наук, доцента.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. От Кошкиной Елены Анатольевны, профессора кафедры педагогики и психологии гуманитарного института филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», доктора педагогических наук, доцента.

Отзыв положительный. Замечания:

В качестве замечаний хотелось бы высказать следующее:

1) Несомненным достоинством работы является введение в научный оборот понятия «институт государственного инспектирования общего образования». Однако, на наш взгляд, включение в дефиницию видového

признака «применение санкций, позволяющих поощрение желаемого и подавление отклоняющегося поведения» несколько сужает границы содержания данного понятия, поскольку отражает преимущественно практику инспектирования дореволюционных учебных заведений на предмет благонадежности педагогов и обучающихся. В дальнейшие периоды, как демонстрирует автор, данный объект контроля и надзора был исключен.

2) В исследовании уделено недостаточное внимание такому виду исторических источников, как педагогическая периодика, на страницах которой в разное время публиковалось много интересных материалов по вопросам инспектирования учебных заведений и в дореволюционный, и в советский период развития отечественного образования.

4. От Савенкова Александра Ильича, члена-корреспондента Российской академии образования, доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора, директора Института педагогики и психологии образования государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Отзыв положительный. Пожелание:

В качестве пожелания, предлагаем автору продолжить исследование и рассмотреть историю инспектирования учебных заведений в зарубежных странах в аналогичный период, сравнив формы и методы работы инспекций.

5. От Поляковой Марии Александровны, заведующей кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», доктора педагогических наук, доцента.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. От Певцовой Елены Александровны, ректора Российского государственного университета народного хозяйства имени В.И. Вернадского, доктора педагогических наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника образования Московской области, почетного работника

высшего профессионального образования Российской Федерации, почетного работника науки и высоких технологий Российской Федерации.

Отзыв положительный. Вопрос:

В процессе знакомства с авторефератом возник вопрос о критериях выделения этапов становления и развития института инспектирования общего образования. Возможно, ответ на этот вопрос содержится в тексте диссертации и не нашел отражения в автореферате, в этом случае диссертант мог бы ответить на него в процессе публичной защиты.

7. От **Майера Алексея Александровича**, профессора кафедры педагогики начального и дошкольного образования государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет», доктора педагогических наук, доцента.

Отзыв положительный. Вопрос:

В процессе знакомства с авторефератом возник вопрос о наличии географических рамок исследования. Имеются ли они в исследовании?

Также следует уточнить, относительно выделенного автором последнего, пятого периода, связанного с модернизацией института инспектирования системы советского образования, а затем прекращаем его деятельности: в чем, по мнению автора, заключается основное противоречие данного этапа?

8. От **Бакурадзе Андрея Бондовича**, заведующего кафедрой теории и практики непрерывного казачьего образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», доктора философских наук, кандидата педагогических наук, профессора.

Отзыв положительный. Вопрос:

В процессе знакомства с авторефератом возник вопрос о том, справедливо ли избрана для исследования вся территория страны? Не стоило бы показать региональные особенности развития института инспектирования?

9. От **Уткина Анатолия Валерьевича**, профессора кафедры профессиональной педагогики и психологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогического университета», доктора педагогических наук, доцента.

Отзыв положительный. Пожелание:

В качестве пожелания хотелось бы порекомендовать автору обращать большее внимание на деятельность и особенности работы инспекторского корпуса в различных регионах России.

10. От **Соловьевой Татьяны Анатольевны**, профессора кафедры образовательных технологий института образования и социальных наук Псковского государственного университета, доктора педагогических наук, профессора.

Отзыв положительный. Пожелание:

В качестве пожелания для дальнейшей работы хотелось бы порекомендовать автору исследования расширить круг источников за счет привлечения художественной литературы XIX—XX века.

11. От **Ясвина Витольда Альбертовича**, заведующего межфакультетской кафедрой образовательных систем и педагогических технологий Одинцовского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора.

Отзыв положительный. Замечаний, вопросов нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области педагогики и истории педагогики; наличием значимых публикаций в области диссертационного исследования; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования

в общем и его отдельных компонентов, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности выполненной диссертации, ее теоретической значимости и новизны.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция генезиса института государственного инспектирования общего образования в России, в основу которого положена идея линейности этого процесса; охарактеризован процесс институционализации государственного инспектирования в Российской империи во второй половине XIX — начале XX вв.; представлен процесс реформирования института инспектирования общего образования в первые годы советской власти (1917—1923 гг.); раскрыта роль института государственного инспектирования общего образования в процессе развития и совершенствования советской системы общего образования; обоснованы тенденции модернизации института государственного инспектирования общего образования в 1990-е гг., а также причины, которые привели к завершению его существования;

предложена: периодизация процесса становления и развития института государственного инспектирования общего образования:

I период (первая половина XIX в.) — возникновение института государственного инспектирования системы общего образования;

II период (вторая половина XIX — начало XX вв.) — становление института государственного инспектирования системы общего образования;

III период (1917—1923 гг.) — реформирование института инспектирования системы народного образования в условиях строительства новой советской школы;

IV период (1924—1958 гг.) — совершенствование института

государственного инспектирования системы народного образования;

V период (1959—1990-е гг.) — модернизация института инспектирования системы советского образования, а затем прекращение его деятельности;

доказано положение о целостности процесса институционализации государственного инспектирования общего образования и развития данного института как инструмента реализации государственной образовательной политики в России XIX—XX вв.; актуальность рассматриваемой проблемы для педагогической науки и совершенствования практики контроля и надзора в современных условиях на основе имеющегося историко-педагогического опыта;

введены в научный оборот понятия «институт инспектирования в системе образования», «институт государственного инспектирования общего образования».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, расширяющие историко-педагогическую интерпретацию процесса развития системы школьного образования в части разработки теоретико-методологических основ (подходы, принципы, методы, понятийно-категориальный аппарат) исследования истории формирования и развития института инспектирования общего образования, что обогащает методологию истории педагогики; перспективность авторского подхода к изучению института государственного инспектирования общего образования как важного элемента реализации образовательной политики российского государства; обоснованы этапы генезиса отечественного института государственного инспектирования общего образования, что является теоретической основой для изучения и историко-педагогической репрезентации отдельных направлений эволюционирования системы управления школьным образованием на разных этапах его развития; представлен историко-педагогический анализ эволюции института государственного инспектирования в различные периоды развития образования, что расширяет научные представления о становлении и развитии системы государственного контроля и надзора в сфере образования в России XIX—XX вв.;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы: сравнительный анализ педагогической и методической литературы, нормативных правовых актов и методических документов, регламентирующих деятельность инспекторов, обеспечивший выявление общих и особенных признаков процесса институционализации инспектирования образования в различные исторические периоды; обобщение и синтез результатов профессиональной деятельности инспекторов, практики осуществления государственного контроля и надзора в сфере образования, давший возможность представить в целостном виде процесс становления и развития отечественного института государственного инспектирования общего образования (XIX—XX вв.); историко-генетический метод, позволивший проследить процесс генезиса института инспектирования в системе народного образования и проанализировать динамику происходивших с данным институтом изменений в течение длительного отрезка времени; историко-системный метод, давший возможность изучить институт школьного инспектирования как элемент исторически подвижной системы контроля и управления в сфере отечественного образования XIX—XX вв.;

историко-динамический метод, использование которого позволило проанализировать временные изменения института школьного инспектирования в общем контексте историко-педагогического процесса;

изложены и охарактеризованы: исторические предпосылки становления инспектирования отечественного образования (создание системы общего образования; необходимость исполнения государством контрольных функций в области общего образования, единство во исполнении требований к образованию); основные положения институционализации инспектирования общего образования, заложенные в основу периодизации процесса становления и развития государственного инспектирования общего образования; основные периоды процесса генезиса института инспектирования общего образования, роль и место отечественного инспектирования в реализации государственной образовательной политики;

раскрыты на основе архивных и малоизученных материалов и документов исторические предпосылки возникновения института инспектирования общего образования, закрепление статуса инспектора на нормативном уровне, определение правил поведения инспекторов народных училищ и признание инспектирования как формы контроля и надзора на уровне государства и общества; реалии взаимодействия государства и общества в развитии школьного инспектирования, показана роль государственной инспекции как важнейшего организационного инструмента реализации государственной образовательной политики, показаны устойчивые связи внутри инспекторского сообщества, ставшие основой его институциализации;

изучены и обоснованы тенденции совершенствования института инспектирования общего образования как действенного инструмента реализации государственной образовательной политики на разных этапах развития образования, где определена роль инструктирования при формировании новой модели института инспектирования в первые годы советской власти (1917—1923 гг.) как инструмента управления системой образования в процессе ее реформирования, показана ведущая роль инспектирования образования в советский период и модернизационные процессы форм контроля и надзора в сфере образования в период перестройки в 1990-е гг.;

проведена модернизация историко-педагогических представлений об инспекционной деятельности в России на длительном временном отрезке, характеризующимся коренным изменением социально-политического уклада страны; в историко-педагогической ретроспективе конкретизировано понятие «институт инспектирования в системе образования», охарактеризовано значение указанного института в процессе развития отечественного образования; дана его характеристика как историко-педагогического феномена.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику преподавания дисциплин «История

российского образования» и «История профессионального образования и педагогики»; при разработке и реализации программ по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата), 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» (уровень бакалавриата); при подготовке разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов, осуществляющих подготовку будущих педагогов; при подготовке и проведении спецкурсов и семинаров, посвященных истории народного образования и государственной образовательной политики, государственного контроля и надзора в сфере образования;

определены перспективные направления применения результатов и выводов исследования для использования материалов по истории контрольно-надзорной деятельности при разработке образовательных программ подготовки учителей и научно-педагогических работников в процессе повышения их квалификации, состоящие в знакомстве обучающихся с богатыми традициями школьного инспектирования за длительный исторический период, показе важности этой деятельности для сохранения и развития преемственности в отечественном образовании, а также работников органов контроля и надзора в сфере образования и научно-исследовательской деятельности, в частности, при подготовке публикаций, посвященных развитию государственного управления в сфере образования;

созданы возможности для обновления отечественного историко-педагогического знания за счет введения в научный оборот свыше 40 ранее не вводимых в научный оборот историко-педагогических источников, выявленных в государственных архивах города Москвы и Российской Федерации (Государственного бюджетного учреждения «Центральный государственный архив города Москвы», Федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации»), отражающих институционализацию государственного инспектирования общего образования и основные этапы его генезиса в России XIX—XX вв.;

представлены исторические сведения и установлены исторические факты, которые могут быть использованы в процессе разработки стратегий и концепций развития образования в Российской Федерации, а также деятельности органов государственной власти федерального и регионального уровней по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в сфере образования и ее научно-методическому сопровождению.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на проверенных исторических фактах, выстроенных на репрезентативном круге источников; основана на институциональном подходе (Т. Лукман, Т.И. Заславская и др.), позволившим представить инспектирование в системе общего образования в качестве важнейшего, исторически изменчивого института отечественного образования; базируется на широком круге исследований по истории отечественной школы и педагогики (А.М. Аллагулов, Л.И. Анайкина, С.В. Бобрышов, М.В. Богуславский, М.А. Гончаров, А.В. Овчинников, А.Н. Шевелев), взглядах и концепциях педагогов, трудах в области теории и методологии историко-педагогических исследований;

идея исследования базируется на анализе архивных материалов, научных и публицистических работ, нормативных правовых актов, отражающих процесс становления и институционализации инспектирования образования в дореволюционный период (Е. А. Звягинцев, Н.Н. Иорданский, Г. Я. Маляревский, С.И. Миропольский А.С. Окольский, С.В. Рождественский, Н.В. Чехов, В.И. Чарнолуцкий, Г. А. Фальборк Г. К. Шмид), ранний советский период (И.И. Векслер, Б. П. Есипов, А. М. Еголин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, С.Т. Шацкий, И. А. Перель), советского и постсоветского времени (В. Г. Арсенов, В. А. Болотов, Е. С. Гальсков, В. А. Грачев, Н. К. Гуркина, Н. П. Лапшин, И. Н. Мамкина, В. Ф. Сауткин, Т. С. Сергеев);

использованы результаты проведенных ранее исследований, позволившие рассмотреть историко-педагогический процесса как составной, органической части социально-культурного развития социума (М. М. Бахтин, В. Г. Безрогов, Б. М. Бим-Бад, Э. Д. Днепров, С. Ф. Егоров, Н. А. Константинов,

Е. Н. Медынский); теоретические положения о становлении и развитии социальных институтов в разных сферах жизни, в том числе образовании (Н. В. Василенко, Г. Б. Корнетов, Д. Норт); идеи и положения теории управления образовательными системами (О. Е. Лебедев, М. Х. Мескон, Д. А. Новиков, Т. И. Шамова); различные подходы к управлению образовательным учреждением в условиях реформирования системы образования (Ю. А. Конаржевский, В. С. Лазарев, А. М. Моисеев, М. М. Поташник, П. И. Третьяков, К. М. Ушаков); различные методологические подходы к организации и проведению историко-педагогических исследований (В. Г. Безрогов, М. В. Богуславский, А. Н. Джурицкий, И. А. Колесникова, Г. Б. Корнетов, А. В. Овчинников, З. И. Равкин, К. И. Салимова, Л. А. Степашко, А. Н. Шевелев, Н. П. Юдина);

установлена историческая обусловленность развития института инспектирования общего образования, длительность, целенаправленность и одновременно дискретность процесса становления и развития этого института, обусловленные государственной политикой и общественными взглядами на приоритетные направления развития отечественного образования, доминирующими в разные исторические периоды. Полученные в диссертационном исследовании результаты не противоречат результатам проведённых ранее исследований;

использован широкий круг архивных источников Канцелярии Попечителя Московского учебного округа (Ф. 459 ЦГА г. Москвы) и фонд Министерства просвещения РСФСР (Ф. 2306 ГАРФ) научной и методической литературы, а также современный методологический инструментарий, представляющий собой набор методов исторического исследования (историко-генетический, историко-системный, историко-динамический), позволивший исследовать основные направления деятельности инспекторов и инспекционных органов в системе образования России в определенные исторические периоды как функционально значимый элемент управления системой образования и государственной образовательной политики.

Личный вклад соискателя состоит в формулировании темы, проблемы исследования, разработке его методологического аппарата, публикации материалов по теме исследования; анализе, обобщении и систематизации источниковой базы о формировании и деятельности инспекторов и инспекций в различные исторические периоды; в определении и обосновании этапов генезиса отечественного института государственного инспектирования общего образования как историко-педагогической основы для исторической репрезентации опыта контрольно-надзорной деятельности в системе общего образования в разные исторические периоды ее развития; в обосновании линейности процесса становления и развития института отечественного инспектирования общего образования в XIX—XX вв., во введении в научный оборот понятия «институт государственного инспектирования школьного образования», опубликовании научных, учебных, методических материалов для студентов педагогических вузов и слушателей курсов повышения квалификации (профессиональной переподготовки) педагогических работников.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

— от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

— замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

От доктора педагогических наук *Гончарова М.А.*: «В работе есть путаница понятий: общее начальное образование, общее образование, школьное образование, народное образование и прочее. В периодизации вызывает некоторые сомнения то, что есть 2 периода: первая половина и вторая половина, здесь государственный надзор за высшими учебными заведениями, которые не входили в школьное образование и в общее образование. Я согласен с вторым оппонентом, хотелось бы, чтобы работу украсили материалы инспекторов или попечителей учебных округов. Подробно в диссертации представлены собрания сочинений, а хотелось бы посмотреть материалы, например, Пирогова Николая Ивановича, материалы Константина Дмитриевича Ушинского как инспектора

Смольного института, отображенные в дневниках и, конечно, отчасти в работе нужно было описать, что это общественно-государственная, или государственно-общественная должность инспекторов. И из тонкостей, я считаю, что для докторских диссертаций такая вот вещь не должна быть (на странице 152–153 Вы даете таблицу структуры Департамента народного просвещения, надо делать ссылку, что это взято из книги С.В. Дальмана)».

От доктора педагогических наук *Серикова В.В.* «Меня смутил термин, который положен в основу концепции — это линейность. Линейность — понятие, означающее прямую зависимость одного явления от другого. Мне кажется, в истории не бывает таких положений. Линейная зависимость — это зависимость тока от напряжения, это прямая зависимость. То есть в истории не бывает таких зависимостей, термин следует осторожнее использовать».

От доктора педагогических наук *Ивановой С.В.* «Я бы обратила внимание на вопрос Михаила Викторовича Богуславского о том, что в степени разработанности проблемы есть промах. Соглашусь, это методология и, конечно, анализируется не сама история вопроса, а история изучения вопроса. В этой части работы и можно было бы говорить об огрехах и замечаниях, которые я не могу не высказать как существующий в тот период жизни чиновник и деятель. Пятый период — период модернизации института инспектирования системы советского образования, затем прекращение его деятельности. В этот период не было прекращения инспектирования вообще, но было прекращение советского инспектирования. Мы пытались найти новые подходы. Во все 90-е годы мы писали об этом, проводили конференции и даже какие-то апробации новых подходов к инспектированию. Инспектирование становилось все более с человеческим лицом, но оно никогда не прекращалось».

Соискатель Ладнушкина Н.М., согласилась с замечаниями, ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 26 октября 2023 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение **присудить** Ладнушкиной Н.М. ученую степень доктора педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 13 докторов наук (отдельно по каждой научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Иванова Светлана Вениаминовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

26 октября 2023 года

д-р пед. наук Гукаленко Ольга Владимировна

д-р пед. наук Гончаров Михаил Анатольевич

д-р пед. наук Богуславский Михаил Викторович