

*На правах рукописи*

КАРТУШИНА Наталья Викторовна

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В УНИВЕРСИТЕТЕ**

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук

Москва – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»

**Научный руководитель:** член-корреспондент РАО, профессор РАН,  
доктор биологических наук  
**Голохваст Кирилл Сергеевич**

**Официальные оппоненты:** **Жигалев Борис Андреевич**  
доктор педагогических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»,  
президент

**Прохорова Анна Александровна**  
доктор педагогических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», кафедра непрерывного психолого-педагогического образования, профессор

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита состоится «2» марта 2023 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета 33.1.002.01 на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Жуковского, д.16.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». Адрес сайта: <http://instrao.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на обострившиеся геополитические противоречия, парадигма общественного развития предопределяет расширение международного сотрудничества, всестороннее взаимодействие в науке, образовании, экономике и культуре, что невозможно осуществить без универсальных средств коммуникации. Очевидно, что эффективность межкультурной коммуникации определяется в первую очередь уровнем владения иностранным языком, в связи с чем, качество обучения иностранному языку становится фактором общественного развития.

Достижение успеха в профессиональной деятельности специалиста любого профиля в значительной степени определяется сформированностью у него навыков и умений, относящихся к осуществлению профессионального общения.

Конкурентоспособность современного выпускника университета определяется не только степенью его профессиональной квалификации, но и его готовностью выполнять функциональные задачи в рамках иноязычной коммуникации.

Обучение иностранному языку в университете становится неотъемлемой частью профессиональной подготовки специалиста и имеет свою специфику.

Традиционно фокусом обучения в университете являются общеобразовательные и специальные дисциплины. Преподавание иностранных языков в организациях высшего образования направлено в основном на совершенствование, а для изучающих новые языки – на формирование качеств и умений чтения, перевода и реферирования текстовых материалов. Обучение устной иноязычной речи, например, нередко ограничивается реферативными сообщениями на социокультурную и бытовую тематику. Подобный подход в обучении не позволяет достичь практического владения иностранным языком, необходимого для деловых и социокультурных контактов с партнерами. Кроме

того, существенными моментами, определяющими качество обучения иностранному языку как непрофильному в университетах, являются:

- недостаточная разработанность содержательного и организационного компонентов существующих и перспективных моделей обучения;
- тенденция к сокращению количества часов на обучение иностранному языку нелингвистических профилей подготовки при возрастании объема учебного материала;
- превышение рекомендуемой численности учебных групп.

Все это вынуждает констатировать, что уровень качества языковой подготовки выпускников университетов в данный момент не в полной мере соответствует актуальным требованиям общественного развития.

Анализ современных проблем изучения иностранных языков в университете указывает на еще сохраняющиеся различия в подходах к их преподаванию и изучению в нашей стране и за рубежом. Существенные различия обусловлены историческими аспектами образовательного процесса: ранее в СССР иностранный язык преподавался с целью формирования и развития навыков и умений работы с текстовой информацией; за рубежом, и ранее, и сейчас, преподается в основном с целью формирования и последующего развития коммуникативных навыков.

Процессы глобализации ставят на повестку дня вопрос повышения качества преподавания иностранного языка именно для обеспечения межкультурной коммуникации, что требует расширения использования систем управления качеством образования, важнейшим элементом которых являются средства оценки профессиональной деятельности преподавателя.

Анализ массива теоретических источников и результатов образовательной практики университетов доказывает, что проблема оценки профессиональной деятельности в сфере образования, как и в любой другой общественной сфере, не в достаточной степени разработана. Продолжается

обсуждение проблем, непосредственно связанных с эффективностью и качеством образования. Остаются открытыми вопросы принципов построения, механизмов, процедур и методик оценки, нет единого подхода к понятийному аппарату, терминам и определениям в данной области.

**Степень разработанности проблемы.** Актуальность и востребованность темы, связанной с проблемой оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, определяют повышенное внимание со стороны широкого круга исследователей как в России, так и за рубежом. В научной литературе существует ряд работ, посвященных различным аспектам проблемы оценки профессиональной деятельности преподавателей университетов (Е.В. Барбашова, А.В. Исаев, Е.З. Сулейманов, Т.И. Пуденко, Т.В. Потемкина, В.Г. Нестеренко, В.А. Макаров, Т.Н. Макарова, Е.В. Переславцева, И.А. Дремина, И.Г. Долинина, Н.Е. Королева, С.А. Капсаргина, А.А. Прохорова, Ж.Н. Шмелева и др.); разработке методов оценивания при компетентностном подходе к обучению (В.С. Аванесов, Н.Ф. Ефремова, В.И. Звонников, Э.Ф. Зеер, Г.С. Ковалева, М.Б. Чельшкова и др.); оценке деятельности педагога как компонента системы оценки качества образования (В.К. Загвоздкин, Г.В. Дмитренко, Б.А. Жигалев, Ю.Н. Слепко, Е.В. Тихонова и др.). Р.С. Гиниятуллина рассматривала педагогический мониторинг как средство повышения качества иноязычного образования. И.М. Елкина исследовала значение самооценки и взаимооценки обучающихся в процессе оценивания личностно-деятельностных результатов обучения для получения достоверной картины становления специалиста. Т.В. Потемкина разработала систему оценки профессиональной деятельности преподавателя, которая позволяет концептуально решить проблему и является механизмом развития образовательной системы в целом.

Анализ зарубежных исследований последних лет (G.J. Brunetti, B. Cowie, E. Craig, C. DeLuca, B. Happell, M.F. Hill, G. Gibbs, A. Gilmore, C.J. Gaskin, D. LaPointe-McEwan, U. Luhanga, D. Martens, L.F. Smith, A. Valiquette, K.

Zumwalt и др.) выявил значимость оценки профессиональной деятельности преподавателей (С.П. Ньютон, Р.С. Уэй и др.) для повышения качества образования (А.Л. Дарлинг-Хэммонд, Д. Дэннис, С. Дэй и др.). Памела Такер и Джеймс Стронж в своих работах подчеркивают взаимосвязь между оцениванием преподавателей и уровнем знаний обучающихся. М. Катсуно указывает на основные факторы, которые необходимо сочетать при формировании итоговой оценки деятельности педагога: динамика успеваемости обучающихся как показатель эффективности педагогической деятельности преподавателя и жесткая система измерения профессиональных компетенций преподавателя.

Анализ степени разработанности данной проблемы позволяет сделать вывод, что в педагогической науке и образовательной практике организаций высшего образования существуют **противоречия**:

– *на социально-педагогическом уровне*: между растущими требованиями к качеству высшего образования в современных условиях развития общества и сложившейся практикой оценивания профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка;

– *на научно-теоретическом уровне*: между возрастающей потребностью применения единой системы оценки профессиональной деятельности преподавателя и недостаточной разработанностью научно-теоретической базы, обеспечивающей эффективность применения данной системы;

– *на методическом уровне*: между необходимостью оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете и отсутствием соответствующих современным требованиям методик, оценочных средств и дидактических технологий организации образовательной деятельности.

Актуальность и недостаточная разработанность проблемы обусловили выбор темы исследования: «Система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете».

В своей работе мы опирались на определение **системы оценки профессиональной деятельности**, данное доктором педагогических наук Т.В. Потемкиной: это составляющая системы управления качеством образования, представленная в виде совокупности функционально-целевых, организационно и процессно ориентированных взаимосвязанных компонентов, обладающих такими качественными характеристиками, как координация, контролируемость, и выполняющих задачи оценки профессиональной деятельности учителей в целях выявления их профессиональных результатов и определения направлений их профессионального развития относительно цели развития образовательных систем.

**Объект исследования:** профессиональная деятельность преподавателя иностранного языка в университете.

**Предмет исследования:** система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете.

**Цель исследования:** теоретически обосновать и разработать основы системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете.

В качестве **гипотезы исследования** было выдвинуто предположение о том, что разработанная и реализованная система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете будет эффективна, если будет соответствовать современным принципам и подходам к оценке профессиональной деятельности, среди которых: использование различных способов измерения с агрегированием полученных показателей; многовариантность источников данных о педагогической деятельности преподавателя; учет педагогического поведения и деятельности преподавателя во внеклассных ситуациях и др.

#### **Задачи исследования.**

1. Проанализировать теоретические аспекты и опыт использования систем оценки деятельности преподавателей в России и за рубежом, выявить

перспективные направления их развития и использования.

2. Разработать перспективную модель оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете.

3. Разработать систему оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете на основе использования личностных характеристик и характеристик профессиональной деятельности.

4. Провести опытно-экспериментальную работу по апробации предлагаемой системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете.

**Методы исследования:**

- теоретические: анализ, синтез, сравнение, обобщение, мысленный эксперимент, выявление противоречий, постановка проблем, постановка гипотез;

- эмпирические: наблюдение, беседа, опрос, экспертная оценка, изучение опыта, результатов практической деятельности;

- математические: методы математической статистики.

**Теоретико-методологическими основами исследования** стали фундаментальные положения:

- философии, педагогики и психологии в области теории и методологии профессионального образования (С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, А.А. Вербицкий, В.В. Краевский, В.А. Сластенин, Г.С. Трофимова и др.);

- профессионализма и оценки педагогической деятельности (Б.Г. Ананьев, В.С. Аванесов, А.А. Деркач, Н.В. Кузьмина, В.А. Крутецкий, Ю.П. Платонов, А.А. Реан, В.А. Сластенин, А.Г. Соколов, К.Д. Ушинский, А.И. Щербаков и др.);

- оценки качества образования (А. Анастази, В.П. Беспалько, Б.А. Жигалев, Г.С. Ковалева, А.Н. Майоров, В.П. Панасюк, В.М. Полонский, А.И. Субетто, А.О. Татур, В.А. Хлебников, М.Б. Чельшкова и др.);

- компетентностного подхода (С.А. Арефьева, В.И. Байденко,



В.А. Болотов, В.Н. Введенский, А.А. Вербицкий, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, Г.И. Ибрагимов, Т.Ю. Ломакина, В.В. Сериков, А.А. Прохорова, А.В. Хуторской и др.).

**Опытно-экспериментальная база исследования:** Институт иностранных языков ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национально-исследовательский университет)» (МАИ НИУ).

Исследование проводилось с 2017 по 2022 г. и включало три этапа:

- *поисково-теоретический* (2017–2019) включал изучение литературных источников, беседы с руководством института и кафедр университета, а также учеными по исследуемой проблеме, наблюдение за педагогической деятельностью преподавателей иностранного языка, анализ и осмысление проблемы, определение научного аппарата и методов исследования;

- *опытно-поисковый* (2019–2021) был посвящен постановке проблемы и гипотезы исследования, формированию модели оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, включающей три элемента: оценку дополнительных компонентов модели профессионализма, оценку профессиональной (педагогической) компетенции и оценку формализованных показателей профессиональной активности преподавателей;

- *итогово-обобщающий* (2021–2022) уточнял итоги исследовательской работы. На этом этапе формулировались выводы, разрабатывалось учебно-методическое обеспечение, корректировался и оформлялся текст диссертационной работы.

**Научная новизна** исследования, определяющая личный вклад автора в решение поставленной проблемы:

1. Представлены результаты анализа зарубежных (США, Великобритания, ФРГ, Корея, Китай, Япония и др.) и отечественных исследований по оценке профессиональной деятельности преподавателей, позволившие выявить принципы и подходы к построению оценочных инструментов, на основании которых предложена авторская классификация

систем и методов оценки профессиональной деятельности преподавателя, использующая как функциональные различия, так и признаки различных источников сведений для оценки.

2. Разработана модель оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, включающая оценку лично ориентированных, компетентностных и предметно-деятельностных элементов.

3. Разработана система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете на основе оценки авторских компонентов модели профессионализма (профессиональное мышление, цифровая грамотность, готовность к проектно-исследовательской деятельности), профессиональной компетенции педагога и формализованных показателей профессиональной активности преподавателя, расширенных специфическими для преподавания иностранного языка показателями (сертификаты международных курсов по иностранному языку; уровень сформированности «вторичной языковой личности»; достижение коммуникативных целей занятий в ходе освоения программ изучения иностранных языков).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты:

- уточняют понятие «система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете», систематизируют принципы построения подобных систем, показывают целесообразность оценивания профессиональной деятельности преподавателя с использованием различных показателей, источников сведений, пролонгированного наблюдения и математической интерпретации результатов;
- совершенствуют методики системы высшего образования по оценке профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете на основе объединения показателей профессионализма,

профессиональной компетенции и результатов профессиональной активности преподавателя;

- расширяют понятие об организационно-управленческих и дидактических ресурсах, основанных на использовании систем управления качеством, способствующих повышению качества преподавания в университете и оценивания профессиональных качеств преподавателя иностранного языка;

- развивают отдельные положения в теории высшего образования в части обоснования проектирования системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете.

**Практическая значимость исследования** заключается в следующем:

- в разработке методики по оценке профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, которая может быть использована для решения задач оценки качества деятельности преподавателя иностранного языка;

- в разработке системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, состоящей из авторских компонентов модели профессионализма (профессиональное мышление, цифровая грамотность, готовность к проектно-исследовательской деятельности), профессиональной компетенции педагога и группы формализованных показателей профессиональной активности преподавателя;

- в разработке программ повышения квалификации преподавателей иностранного языка в университете с использованием рассмотренной системы оценки их профессиональной деятельности;

- в разработке и апробации практических алгоритмов по оценке профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете на основе предложенной системы оценки;

- в возможности использования руководством кафедры и института разработанной системы для оценки профессиональной деятельности

преподавателя иностранного языка в университете, которая позволяет скорректировать направления дальнейшего совершенствования его работы и пути административного влияния.

**Личный вклад** соискателя состоит в осуществлении научно-теоретического анализа отечественных и зарубежных научных трудов, построении замысла исследования, выявлении и систематизации фактов, подтверждающих гипотезу; в анализе и обобщении эмпирических данных; разработке системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете; подготовке и публикации выводов исследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялись в процессе выступлений на заседаниях кафедры «Лингвистика и переводоведение»; на курсах повышения квалификации ЦДПО РИС УДПО МАИ НИУ с внедренной системой оценки профессиональной деятельности преподавателя, которые являются частью программы «Преподаватель иностранного (английского) языка»; в процессе участия в научных конференциях всероссийского и международного уровней: VIII Международная конференция «Образование через всю жизнь – непрерывное образование в интересах устойчивого развития» (30 сентября – 3 октября 2021 г., г. Курск); Международная научно-практическая конференция «Наука и технологии XXI века: актуальные проблемы и перспективы их решения» (31 августа 2021 г., г. Москва); Международная научно-практическая конференция «Приоритеты современной науки: актуальные исследования и направления» (31 мая 2021 г., г. Москва); 19-я международная конференция «Авиация и космонавтика» (23–27 ноября 2020 г., г. Москва); 17-я международная конференция «Авиация и космонавтика» (19–23 ноября 2018 г., г. Москва); публикаций в печати.

**Достоверность и обоснованность полученных результатов** обусловлены всесторонним и многофакторным анализом теоретических

аспектов проблемы, выявлением и определением предметной области исследования, четкой формулировкой поставленных целей и задач, корректностью и достаточностью используемого концептуального аппарата, а также применением разнообразных методов исследования, включающих, в том числе, эмпирические методы математического анализа и моделирования.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ зарубежных (США, Великобритания, ФРГ, Корея, Китай, Япония и др.) и отечественных исследований по вопросам оценивания профессиональной деятельности преподавателя университета позволил выделить три основных направления этой деятельности: оценка по результатам достижений обучающихся; оценка личностных и профессиональных качеств преподавателя; интегральная оценка по степени востребованности выпускника на рынке труда. Изучение существующих методов оценки профессиональных качеств преподавателя университета, таких как профессиональная компетентность и профессионализм, а также методик оценки профессиональной деятельности указывает на перспективность построения систем оценки именно на основании указанных оцениваемых параметров. Перспективными являются балльно-рейтинговые системы, основанные на учете различных параметров образовательного процесса и профессионально-личностных качеств преподавателя.

2. Усовершенствованная модель профессионализма преподавателя иностранного языка в университете, сочетающая в себе восемь компонентов (пять базовых: гностический, коммуникативный, проектировочный, организационный, конструктивный – и три авторских: профессиональное педагогическое мышление, цифровая грамотность, готовность к проектно-исследовательской деятельности), позволяет использовать актуализированные компоненты в качестве оцениваемых в перспективной системе оценки.

3. Разработанная факторная система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете состоит из

трех частей (подсистем): оценки авторских компонентов модели профессионализма (профессиональное педагогическое мышление, цифровая грамотность, готовность к проектно-исследовательской деятельности); оценки профессиональной компетенции педагога; оценки формализованных показателей профессиональной активности преподавателя, расширенных специфическими показателями для преподавателя иностранного языка: наличие сертификатов международных курсов иностранных языков, уровень сформированности «вторичной языковой личности», степень достижения коммуникативной цели занятий и показатели рубежной отчетности. Для получения итоговой оценки профессиональной деятельности преподавателя введен интегральный показатель ППД – показатель профессиональной деятельности.

4. Рассматриваемая система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете выступающая, в соответствии с теорией управления, основой системы управления качеством педагогического процесса, позволяет вырабатывать рекомендации по кадровой политике, стимулирует разработку управленческих и дидактических технологий организации профессионального образования.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обоснована актуальность и значимость диссертационного исследования, определены его предмет, объект, цель, решаемые задачи. Раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Приведены и описаны методы исследования и обработки полученных результатов. Изложены положения, выносимые на

защиту.

В **первой главе** «Теоретические основы оценки профессиональной деятельности преподавателя университета» дается обзор аспектов применения систем оценки в образовательной, анализируются подходы к данной проблеме в России и за рубежом, рассматриваются современные методики и технологии оценивания профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, определяются современные принципы построения систем оценки, вводится классификация методов и способов оценивания, обосновывается состав содержательных элементов перспективной модели оценки.

В параграфе 1.1 «Оценка профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете как фактор повышения качества обучения. Теоретический анализ проблемы» рассматривается эволюция методик преподавания иностранного языка в исторической ретроспективе. На основе нормативных документов дается определение понятия «качество образование», которое согласно пункту 29 статьи 2 «Основные понятия» ФЗ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закона) определяется как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы»<sup>1</sup>.

Проводится анализ нормативных документов, указывающих, что непосредственно от преподавателей зависит два конкретных показателя: кадровые условия и результаты освоения основных образовательных программ, которые, предположительно, могут выступить в качестве оцениваемых

---

<sup>1</sup> Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 16.04.2022). URL:<https://fzrf.su/zakon/ob-obrazovanii-273-fz/st-2.php>

характеристик профессиональной деятельности.

Делается вывод о том, что современный этап модернизации образования характеризуется внедрением системы управления качеством образовательной деятельности, основным элементом которой является система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете. Вводится понятие «система оценки профессиональной деятельности» на основе определения Т.В. Потемкиной: это составляющая системы управления качеством образования, представленная в виде совокупности функционально-целевых, организационно и процессно-ориентированных взаимосвязанных компонентов, обладающих такими качественными характеристиками, как координация, контролируемость, и выполняющих задачи оценки профессиональной деятельности учителей в целях выявления их профессиональных результатов и определения направлений их профессионального развития относительно цели развития образовательных систем».

В параграфе дается обзор используемых в настоящее время в РФ и за границей инструментов оценки профессиональной деятельности преподавателя, среди которых выделяются: рейтинговые оценки; метод «самооценки»; метод наблюдения; метод «клинического надзора»; метод оценки «равными по положению»; «профессиональное портфолио» и др.

В параграфе 1.2 «Специфика профессиональной деятельности преподавателя в отечественных и зарубежных университетах: поиск эффективных систем оценивания профессиональной деятельности» был систематизирован понятийный аппарат профессиональной деятельности современного преподавателя. Проведенный анализ особенностей профессиональной деятельности преподавателей университетов и тенденций развития образования в России и в других развитых странах, таких как Китай, Япония, Португалия, Соединенные Штаты Америки, позволил выявить и систематизировать актуальные тенденции и направления, определяющие



специфику профессиональной деятельности преподавателя сейчас и на перспективу, а также новые требования к ней. В частности, в качестве основных были выделены следующие (рисунок 1):



Рисунок 1 – Особенности и тенденции развития образовательной деятельности

Данные тенденции развития определяют возрастание значения профессионализма преподавателей, повышение уровня их компетентности и способность к формированию у них новых компетенций.

В параграфе был произведен анализ потенциала применения инструментария компетентностного подхода применительно к преподаванию иностранного языка, учитывающего опыт зарубежных и отечественных специалистов, который позволил выделить основные профессиональные компетенции, необходимые преподавателю иностранного языка в университете: знание изучаемого предмета; педагогическое мастерство;

научное познание и эрудиция; владение инновационными технологиями, методиками научного поиска и др.

На основе раскрытых понятий «профессионализм» и «компетенция» применительно к преподавателю иностранного языка был осуществлен обзор используемых в различных странах методик оценки деятельности педагогов университетов (Австрия, Великобритания, Германия, Индонезия, Испания, Китай, Румыния, США, Япония). Был проанализирован значительный объем фактического материала, в котором освещены вопросы оценивания деятельности преподавателя университета (Ю.М. Алферов, Е.Ю. Васильева, Д. Дэннис, А.Л. Дарлинг-Хэммонд, И.М. Курдюмова, Дж. Миллма, Т.А. Тарташвили и др.). Полученные результаты подтвердили широкое внедрение систем оценки, адаптированных под частные задачи образовательного процесса, при условии, что общие нормативные рамки определяются законодательными актами страны или международными соглашениями.

На основании анализа были выделены и сформулированы принципы построения перспективных оценочных систем.

1. Повышение успеваемости обучающихся должен измеряться различными способами, а финальный результат – высчитываться из агрегирования полученных показателей.

2. Данные о педагогической деятельности преподавателя, практикуемой в аудитории, должны собираться из различных источников на протяжении значительного периода и в разные моменты времени.

3. Педагогическое поведение и деятельность преподавателя во внеклассных ситуациях должны быть приняты во внимание при его оценке.

4. Система оценки преподавателя должна точно отражать разброс (шкалу) разных уровней педагогических компетенций.

5. Системы оценки преподавателей с позиции руководства учебных заведений и руководителей контролирующих ведомств образования должны быть последовательными и взаимосвязанными.

В заключение сделан вывод, что, по предварительной оценке, представляется целесообразным при построении такой системы использовать методики оценки отдельных компетенций, что определяется задачами образования и вариабельностью требований к их набору, а также перспективным может явиться включение в итоговый результат оценку профессионально-личностных качеств преподавателя.

В параграфе 1.3 «Современные методы оценивания профессиональной деятельности преподавателя. Вариативные факторы построения систем оценки преподавателя университета» был проведен анализ ряда научных работ, посвященных проблеме понятия профессионализма педагога в рамках компетентного подхода, в частности трудов Л.В. Абдалиной, И.Ф. Бережной, Т.А. Слостениной. В.Н. Введенский показал, что основой профессионализма в данных терминах является профессиональная (педагогическая) компетентность, представляющая собой совокупность базовых компетенций<sup>2</sup> (рисунок 2).



Рисунок 2 – Структура профессиональной (педагогической) компетентности преподавателя (по В.Н. Введенскому)

<sup>2</sup> Введенский В.Н. Компетентность педагога как важное условие успешности его профессиональной деятельности // Инновации в образовании. 2003. №4. С. 21-31.

Ряд авторов подтверждает, что данные компетенции могут рассматриваться в качестве показателей обобщенной профессиональной (педагогической) компетенции, тождественной по содержанию профессиональной компетентности. Возможность их измерения и обработки математическими методами определяют целесообразность использования для оценки в перспективном оценочном алгоритме. Исходя из принципа использования различных источников оценочных сведений, представляет интерес анализ понятия «профессионализм» в личностно ориентированных терминах. За основу были взяты модели профессионализма, рассмотренные в трудах Н.В. Кузьминой, Б.Г. Ананьева, В.А. Якунина, А.К. Маркова, Л.К. Гребенкиной. Их изучение показало целесообразность использования пятикомпонентной модели профессионализма Н.В. Кузьминой, включающей гностический, проектировочный, конструктивный, коммуникативный и организационный функциональные компоненты. С учетом современных тенденций развития мирового и отечественного образования нами был сделан вывод о необходимости дополнить указанную модель актуализированными компонентами. Были исследованы аспекты использования в качестве показателей оценки профессиональной деятельности педагога характеристик востребованности выпускника университета на рынке труда. Выводы, сделанные на основе обзора результатов исследований в работах Р.М. Магомедовой, Ю.Г. Бюраевой, В.П. Чумакова, показали сложность обеспечения валидности результатов измерений, выбора и измерения, объективно обладающих вариативностью из-за рыночно-экономических факторов стохастического характера, что делает нецелесообразным их применение.

Была проведена оценка используемых в организациях высшего образования РФ систем оценки профессиональной деятельности преподавателя. В частности, были рассмотрены: критериальное оценивание (М.А. Ступницкая); оценка деятельности преподавателей на основе профессионального взаимодействия с различными социальными группами (М.А. Воробьева); рейтинг преподавателя (В.А. Фурсов). Проведенная оценка позволила определить *три базовых направления конструирования модели*

*оценки*: оценка по результатам достижений обучающихся; оценка личностных и профессиональных качеств преподавателя; оценка по степени востребованности выпускника на рынке труда.

Полученные данные и результаты исследования в п.1.2 позволили выделить основные признаки классификации систем оценки профессиональной деятельности преподавателя университета (рисунок 3).

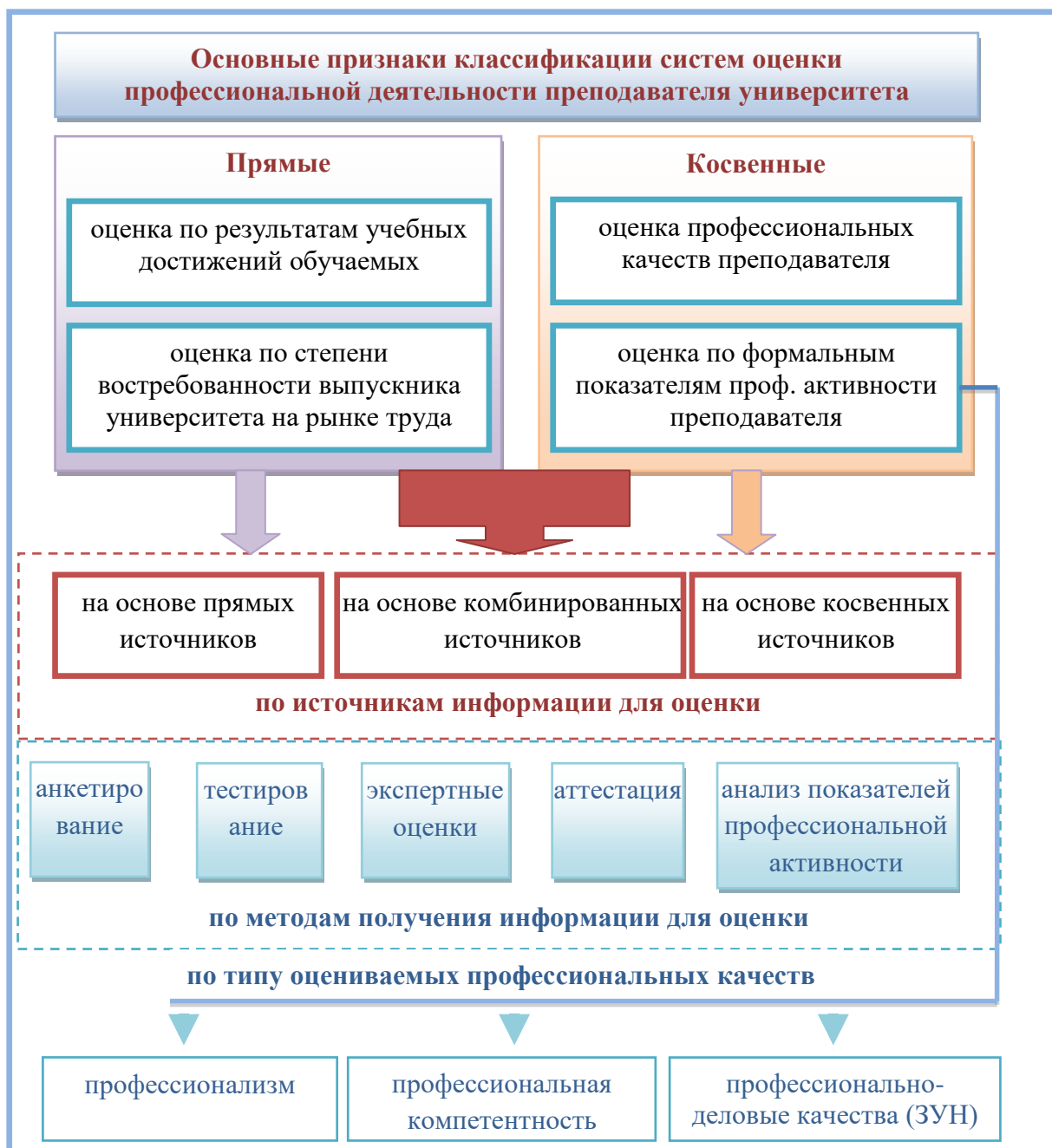


Рисунок 3 – Основные признаки классификации систем оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка университета

Анализ результатов исследований показал целесообразность использования балльно-рейтинговых систем при проектировании перспективных систем оценки. В качестве оцениваемых показателей – компоненты профессионализма, профессиональная компетенция, показатели профессионально-деятельностного характера – формализованные показатели профессиональной активности педагога.

Во **второй главе** «Оценка профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка: моделирование процесса в университетской образовательной среде», в параграфе 2.1. «Компоненты модели профессионализма преподавателя как объекты оценки профессиональной деятельности» на основе модели Н.В. Кузьминой рассматриваются современные подходы к компонентам профессионализма, среди которых выделяются мотивационно-прогностический компонент (Е.А. Мингажева, Л.А. Регуш, Н.Ф. Соколова), цифровая грамотность (Н.В. Кабзова, Б. Мак Грей, К. Эванс), рефлексивно-оценочный компонент (С.Н. Ефремовиа, Е.И. Сахарчук, В.А. Сластенина), готовность к проектно-исследовательской деятельности (Н.Г. Алексеев, А.Ю. Белогуров, О.В. Лешер), профессиональное педагогическое мышление (П.К. Анохин, А.В. Карпов). Для определения наиболее значимых для модели профессионализма преподавателя компонентов по критерию соответствия текущим и перспективным тенденциям развития образования использовался метод экспертных оценок. Результаты позволили выбрать следующие: профессиональное педагогическое мышление; цифровая грамотность; готовность к проектно-исследовательской деятельности. Данные компоненты, по нашему мнению, и как было теоретически обосновано, в наибольшей степени соответствуют современным тенденциям образования и текущим запросам на профессиональные качества преподавателя (рисунок 4).



Рисунок 4 – Схема восьмикомпонентной модели профессионализма

Необходимость рассмотрения компонентов профессионализма педагога применительно к перспективной системе оценки профессиональной деятельности обуславливается принципами построения оценочных систем, рассмотренных в п.1.2, и позволяет реализовать комплексный характер источников информации для оценки, ориентированных на предметно-личностный аспект. В параграфе 2.2 «Особенности оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка и особенности ее реализации в современном университете. Модель оценки» была рассмотрена типовая методика оценки профессиональной деятельности преподавателя университета,

получившая широкое распространение в организациях высшего образования Минобрнауки России в системе эффективного контракта. Включенные в нее показатели профессиональной активности педагога отражают стандартный набор направлений профессиональной деятельности. С учетом специфики преподавания иностранного языка нами были предложены и введены в результаты освоения основных образовательных программ такие показатели, как: степень сформированности «вторичной языковой личности», степень достижения коммуникативной цели занятий, результаты рубежной отчетности.

С целью расширения набора специфических показателей в ходе нашей работы была предложена и обоснована целесообразность введения такого показателя, как наличие у педагогов сертификатов зарубежных языковых курсов: IELTS, TOEFL, Cambridge CELTA. Данный показатель можно отнести к группе повышения кадрового потенциала. Было проведено экспериментальное исследование, основной целью которого являлось выявление предполагаемого влияния факта наличия сертификата на результаты обучения студентов. Результаты обследования, проведенного среди 12 университетов, и последующий анализ показали повышение результатов рубежной отчетности по иностранному языку до 14 процентов. Таким образом, факт наличия сертификата может явиться специфическим показателем при оценке деятельности преподавателя иностранного языка.

В таблице 1 приведены критерии и показатели оценки преподавателя иностранного языка в университете.



Таблица 1 – Критерии и показатели оценки преподавателя иностранного языка в университете

Критерий	Показатель	Индикатор выполнения показателя
Требования к ППС в соответствии с кадровыми условиями, предусмотренными ОС	Оценка публикационной активности педагога (выполнение норм, установленных образовательной организацией)	Доля выполнения норм публикационной активности
	Оценка деятельности педагога по соответствию критериям присуждения ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук	Доля выполнения индивидуального плана подготовки диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (в случае наличия ученой степени доктора наук показатель считать равным 1)
	Оценка деятельности педагога по соответствию критериям присвоения ученых званий, требованиям к лицам, претендующим на присвоение ученых званий	Доля выполнения индивидуального плана подготовки материалов, соответствующих критериям присвоения ученых званий и требованиям к лицам, претендующим на присвоение ученых званий (в случае наличия ученой степени профессора показатель считать равным 1)
	Повышение квалификации педагогов, подготовка и переподготовка по программам ДПО и др.	Количество пройденных курсов (полученных сертификатов и свидетельств повышения квалификации) в нормативный период времени
	Наличие у педагогов сертификатов зарубежных языковых курсов: IELTS, TOEFL, Cambridge CELTA	Количество действующих сертификатов международных языковых курсов
Требования к ППС, направленные на достижение результатов освоения основных образовательных программ	Оценка методического обеспечения реализации образовательной деятельности по преподаваемым дисциплинам (модулям) (качественные и количественные критерии оценки учебно-методических разработок)	Доля подготовленных методических разработок по закрепленным за (преподаваемым) педагогом дисциплинам (модулям)
		Доля методических разработок по закрепленным за (преподаваемым) педагогом дисциплинам (модулям), соответствующих требованиям, предъявляемым к такому виду материалов

	Оценка степени сформированности у обучающихся «вторичной языковой личности» в ходе освоения программ изучения иностранных языков	Степень достижения уровня полной сформированности «вторичной языковой личности» на текущий момент выполнения учебного плана дисциплины
	Оценка динамики результатов итоговой аттестации по преподаваемым дисциплинам (модулям)	Динамика изменения среднего балла обучающихся по результатам итоговой аттестации по преподаваемым дисциплинам (модулям) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года
	Оценка степени достижения коммуникативной цели занятий в ходе освоения программ изучения иностранных языков	Доля достижения требуемого уровня коммуникативной цели занятий согласно плану дисциплины

Каждый индикатор из десяти выбранных обладает своим весом в итоговой оценке, который определяет степень его важности в общей системе оценивания. Для оценки деятельности преподавателя мы предлагаем ввести *показатель профессиональной активности педагога (ППА)*. Определение его значения осуществляется на основе формализованных показателей профессиональной активности путем перемножения значений требуемых показателей и соответствующих им весовых коэффициентов с последующим суммированием полученных результатов.  $ППА \text{ педагога} = \sum \text{Индикатор выполнения показателя } PrA_n * \text{Удельный вес индикатора } PrA_n$ .

Для реализации принципа объединения источников информации при оценивании в модель оценки был включен элемент, характеризующих профессиональную деятельность преподавателя в рамках компетентностного подхода. Исследования В.И. Байденко, И.А. Зимней, Н.В. Кузьминой, А.В. Хуторского, В.Д. Шадрикова показали, какие именно компетенции нужны современному преподавателю для организации эффективного учебного процесса. На основании Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 45.03.02 «Лингвистика» (уровень бакалавриата) нами были выделены ключевые компетенции, соответствующие особенностям преподавания иностранного языка в университетах. С учетом специфики профессиональной деятельности

преподавателя нами также было предложено ввести в эту группу специфические компетенции (таблица 2).

Таблица 2 – Профессиональные компетенции преподавателя иностранного языка в университете

–	<i>Владение основами дисциплин по получаемым обучающимися в университете специальностям, широкий кругозор по специальной тематике профиля обучения</i>
–	<i>Способность моделировать возможные ситуации общения между представителями различных стран в ходе реализации совместных проектов по основной специальности обучения</i>
–	<i>Способность мотивировать обучающихся к успешному освоению программы обучения иностранному языку в условиях ограниченной почасовой нагрузки и приоритета основных программ обучения</i>

На основе анализа рассмотренных компетенций, включая определяемые руководящими документами Минобрнауки РФ, была обоснована необходимость введения в модель оценки профессиональной деятельности педагога отдельного элемента – оценивание профессиональной (педагогической) компетенции, что соответствует современной компетентностной парадигме.

С учетом обоснованной в п. 2.1 целесообразности оценивания компонентов профессионализма преподавателя иностранного языка практическая составляющая модели оценки может иметь структуру, представленную на рисунке 5.

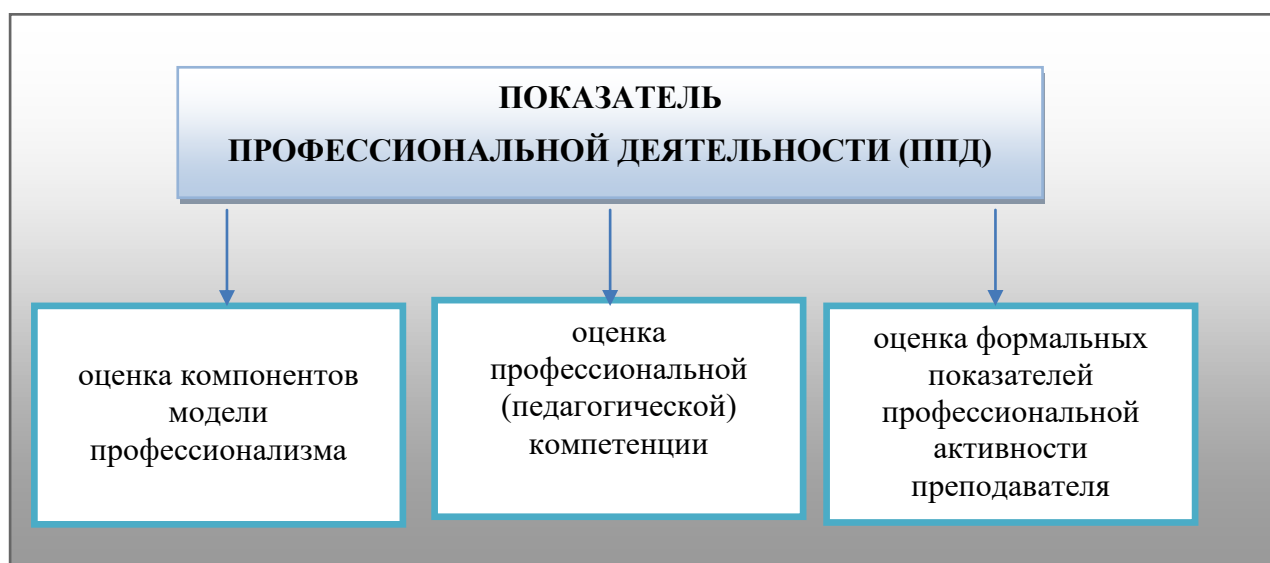


Рисунок 5 – Практический уровень модели оценки профессиональной деятельности преподавателя

Для получения итоговой оценки профессиональной деятельности преподавателя был определен цифровой интегральный показатель ППД (показатель профессиональной деятельности), определяемый по выражению

$$\text{ППД педагога} = \sum \text{Индикатор выполнения показателя } PA_n * \text{Удельный вес индикатора}_n + \sum \text{Показатель компоненты профессионализма}_n * \text{Удельный вес показателя}_n + \sum \text{Индикатор профессиональной компетенции}_n * \text{Удельный вес показателя}_n.$$

Таким образом, предлагаемая модель оценки включает в себя три основных содержательных элемента: оценка компонентов профессионализма, оценка профессиональной педагогической компетенции и оценка формализованных показателей профессиональной активности преподавателя.

Предлагаемая модель учитывает результаты практической деятельности педагога и его профессионально-личностные качества, как в контексте модели профессионализма, так и в рамках компетентностного подхода (оценивание профессиональной педагогической компетенции), что комплексно позволяет повысить валидность и объективность получаемого результата.

В параграфе 2.3 «Система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете и результаты ее эмпирического исследования» разработана система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, включающая три подсистемы (оценка уровней компонентов профессионализма; оценка профессиональной педагогической компетенции; оценка формализованных показателей профессиональной активности преподавателя). Отдельным этапом является обработка полученных эмпирических результатов и расчет итогового показателя профессиональной деятельности.

В ходе первой части исследования производится оценка уровней компонентов профессионализма.

Профессиональное педагогическое мышление преподавателя иностранного языка рассматривалось как специфическая умственная

деятельность. Оценка компонента производилась на основе подхода, рассмотренного в работах Е.В. Лопановой. Исходя из функций профессионально-педагогического мышления, были обоснованы критерии сформированности профессионального педагогического мышления (таблица 3).

Таблица 3 – Критерии сформированности профессионального педагогического мышления

	Критерии
1	Умение строить познавательную деятельность
2	Умение проявлять педагогическую позицию в условиях выбора
3	Умение выбирать оптимальный вариант решения педагогической ситуации
4	Умение оперативно осуществлять перенос категорий в условия решения задачи
5	Умение проектировать педпроцесс в соответствии с целями обучения
6	Умение выявлять в конкретных педагогических ситуациях противоречия и обосновывать решение педагогической проблемы образовательной концепцией

Оценка каждого из шести критериев производится путем анкетирования преподавателя с последующей самооценкой по трехбалльной системе. Результирующее количество набранных баллов не может превышать значения 18. Полученное значение используется для получения итогового показателя системы оценки, получившего название *«показатель профессионального мышления»*.

Для оценки цифровой грамотности преподавателей использовался инструмент, разработанный Аналитическим центром НАФИ на основе предложений рабочей группы в рамках Саммита G20 (Берлин, апрель 2017 г.). Подход базируется на оценке индикаторов информационной, компьютерной, коммуникативной грамотности, медиаграмотности и отношения к технологиям.

Оценка этого компонента проводилась с помощью аналогичной автоматизированной системы сервиса ЕК European Digital Competence Framework для преподавателей (DigCompEdu) в режиме онлайн. В DigCompEdu выделены 22 компетенции, сгруппированные в шесть блоков. Результатом оценивания является *«индекс цифровой грамотности преподавателя»* –

интегральный индикатор уровня готовности преподавателей к профессиональной деятельности в условиях цифровой экономики.

Оценка компонента модели профессионализма преподавателя «готовность к проектно-исследовательской деятельности» осуществлялась на основе методик Н.М. Соловьевой, в которых уровень сформированности готовности оценивался по мотивационно-целостному, когнитивному, деятельностному и рефлексивно-оценочному элементам и выявлялся стандартизованными методами на основе нескольких инструментов.

Преподавателю предлагается самостоятельно оценить параметры по указанным позициям опросника по пятибалльной шкале. Максимальное количество набранных баллов не может превышать 40. Количество набранных баллов представляет собой *«показатель готовности к проектно-исследовательской деятельности»*.

Вторая часть исследования включала в себя тестирование для оценки степени соответствия профессиональных качеств преподавателя требованиям к профессиональным компетенциям педагога согласно ФГОС.

Тест включал в себя 45 вопросов, предполагающих всего два альтернативных ответа: «да» или «нет». В ходе заполнения анкеты оценивается проявление качества по шкале типа «да – обладаю; обладаю, но неустойчиво; нет – не обладаю» респонденту требуется выставить себе соответственно 3–2–1 балла. Итоговая сумма баллов получила наименование *«показатель профиля профессиональной компетенции»*.

**Третьей частью исследования** явилась оценка формализованных показателей профессиональной активности преподавателей. В качестве оцениваемых были выбраны показатели, перечисленные в таблице 1. Для каждого показателя был разработан индикатор; данные по индикаторам и веса оценки приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Индикаторы оценивания профессиональной активности преподавателя и их веса.

Критерий	Индикатор выполнения показателя	Удельный вес показателя
Требования к ИПС в соответствии с кадровыми условиями, предусмотренными ОС	Доля выполнения норм публикационной активности	0,075
	Доля выполнения индивидуального плана подготовки диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (в случае наличия ученой степени доктора наук показатель считать равным 1)	0,1
	Доля выполнения индивидуального плана подготовки материалов, соответствующих критериям присвоения ученых званий и требованиям к лицам, претендующим на присвоение ученых званий (в случае наличия ученой степени профессора показатель считать равным 1)	0,075
	Количество пройденных курсов (полученных сертификатов и свидетельств повышения квалификации) в нормативный период времени	0,1
	Количество действующих сертификатов международных языковых курсов	0,15
Требования к ИПС, направленные на достижение результатов освоения основных образовательных программ	Доля подготовленных методических разработок по закрепленным за (преподаваемым) педагогом дисциплинам (модулям)	0,1
	Доля методических разработок по закрепленным за (преподаваемым) педагогом дисциплинам (модулям), соответствующих требованиям, предъявляемым к такому виду материалов	0,1
	Степень достижения уровня полной сформированности «вторичной языковой личности» на текущий момент выполнения учебного плана	0,1
	Динамика изменения среднего балла обучающихся по результатам итоговых аттестаций по преподаваемым дисциплинам (модулям) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года	0,1
	Степень достижения требуемого уровня коммуникативной цели занятий согласно плану дисциплины	0,1

Сумма весовых коэффициентов была принята равной 1. Итоговая оценка профессиональной деятельности преподавателя на основании

формализованных показателей профессиональной активности определяется по формуле

$$ППА \text{ преподавателя} = \sum \text{Индикатор выполнения показателя} PA_n^* \cdot \text{Удельный вес индикатора} A_n,$$

где ППА – показатель профессиональной активности педагога (ППА), введенный в параграфе 2.2.

Таким образом, реализация модели оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, рассмотренная в параграфе 2.2, позволила сформировать трехфакторную систему оценки профессиональной деятельности. Отличительной особенностью данной системы является органический синтез инструментария по оценке компонентов профессионализма преподавателя на основе обновленной модели профессионализма преподавателя иностранного языка в университете, методики оценивания педагогической компетенции в парадигме компетентностного подхода и оценки формализованных показателей профессиональной активности преподавателя.

Для получения конечного результата, интегрирующего значения всех параметров и индикаторов использовался введенный в параграфе 2.3 «показатель профессиональной деятельности» (ППД), который рассчитывается по формуле

$$ППД = ППА \text{ педагога} + \text{Показатель проф.мышления} + \text{Показатель готовности к проектн.-иссл.деят.} + \text{Индекс цифр.грамотности} + \text{Показатель профиля пед.компетенции}.$$

Основные результаты эмпирического исследования представлены графическими зависимостями на рисунках 6–7.

Полученные результаты расчета ППД для четырех групп респондентов приведены в таблице 5 и на рисунке 8.



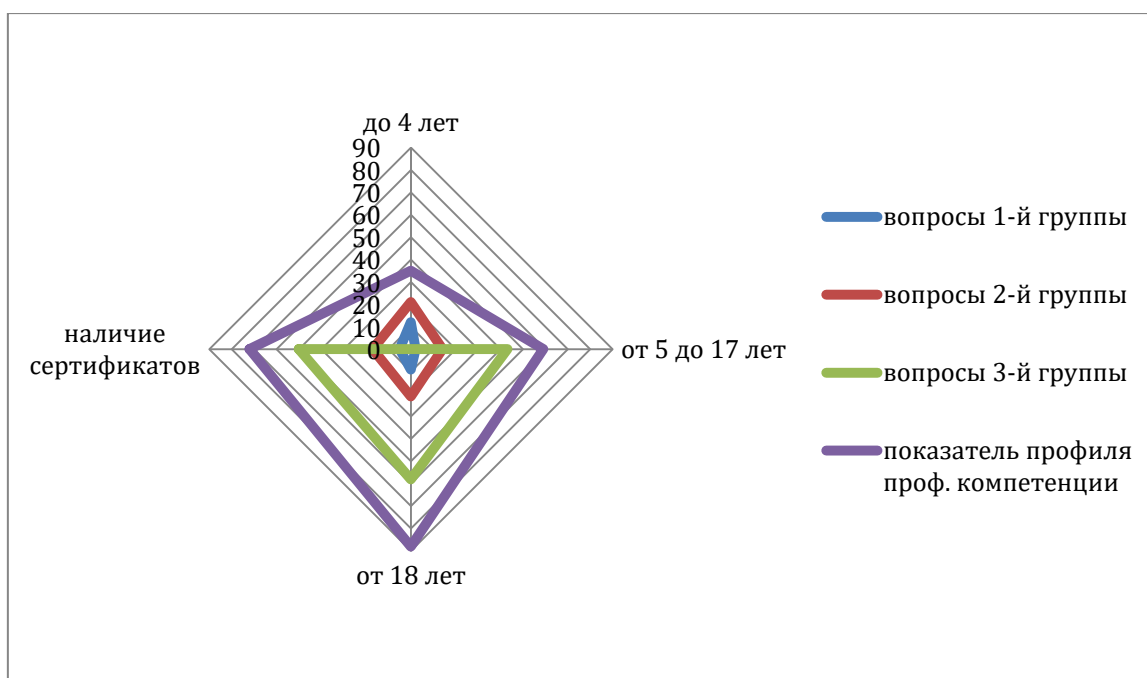


Рисунок 6 – Зависимость распределения ответов на вопросы при оценке педагогической компетенции для различных групп

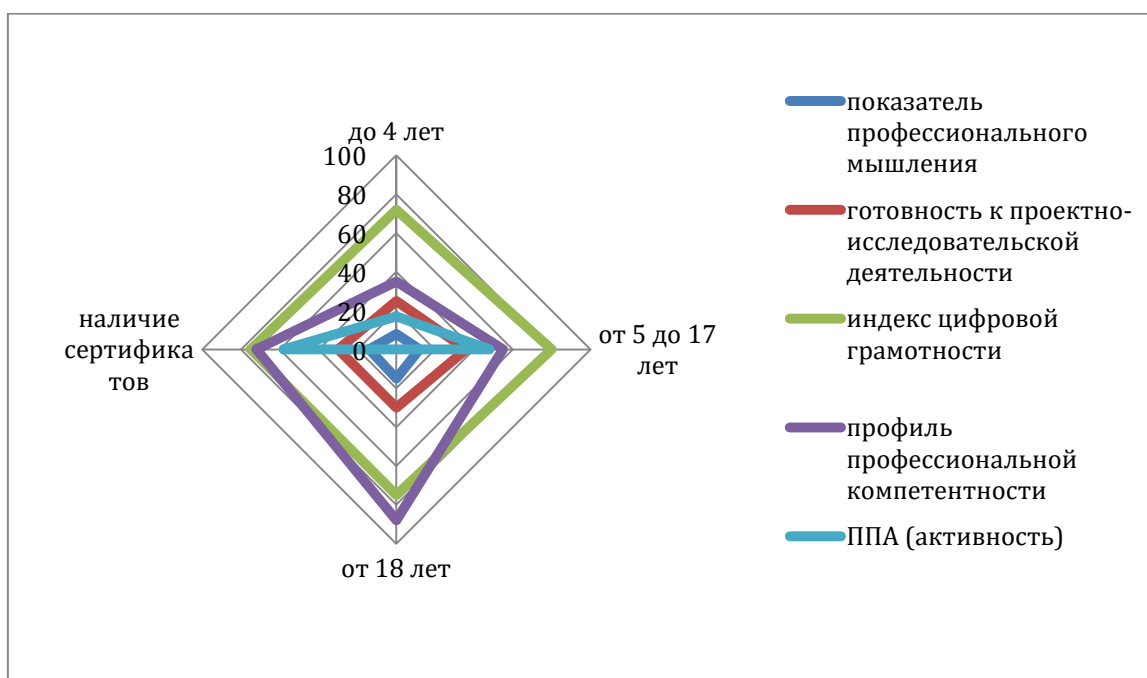


Рисунок 7 – Зависимости основных оцениваемых параметров теста от целевой группы респондентов.

Таблица 5 – Результаты расчета ППД для четырех групп респондентов

Группа по стажу педагогической деятельности	Показатель профессионального мышления (18)	Показатель готовности к проектно-исследовательской деятельности (40)	Индекс цифровой грамотности (20–100)	Показатель профиля профессиональной компетентности (103)	ППА (активность) педагога x 100	ППД
До 4 лет	8	25	72	35	17,5	157
От 5 до 17 лет	12	36	80	55	48	231
От 18 лет	15	30	65	88	66,5	198
Сертификаты иностранных языковых курсов	14	30	75	72	58	249

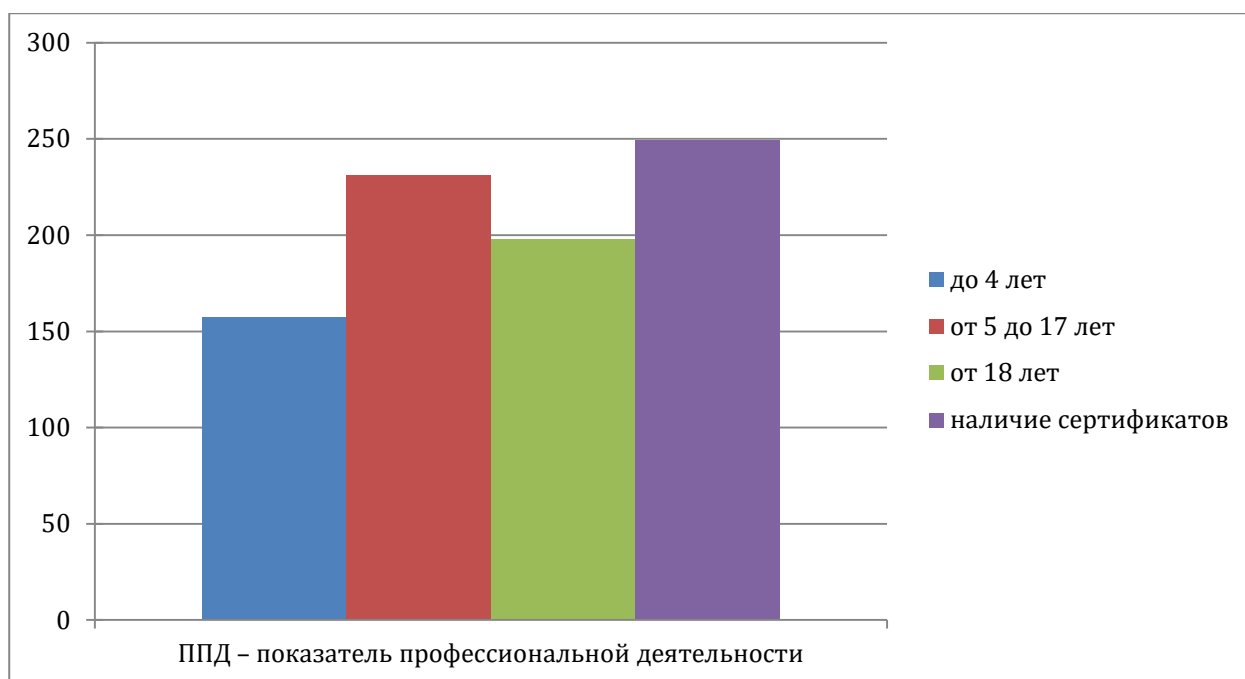


Рисунок 8 – Зависимость достижимого уровня показателя ППД для различных групп респондентов

Предварительная оценка отдельных полученных результатов эмпирического исследования показывает существенное превышение показателя профессиональной деятельности для преподавателей, находящихся в целевой группе «стаж профессиональной деятельности от 5 до 17 лет», а также для преподавателей, обладающих сертификатами иностранных языковых курсов,

что коррелируется с уже имеющейся статистикой результатов текущей успеваемости студентов, обучаемых педагогами из данных целевых групп.

В **заключении** изложены результаты решения основных задач исследования.

1. Анализ существующих систем оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка позволил выделить три основных направления: оценка по результатам достижений обучающихся; оценка личностных и профессиональных качеств преподавателя; интегральная оценка по степени востребованности выпускника на рынке труда. Изучение существующих методов оценки профессиональных качеств преподавателя университета, таких как профессиональная компетентность и профессионализм, указывает на перспективность построения систем оценки именно на основании данных параметров.

2. Разработанная модель оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка включает в себя три основных содержательных элемента: оценка компонентов профессионализма (профессиональное педагогическое мышление; цифровая грамотность; готовность к проектно-исследовательской деятельности), оценка профессиональной (педагогической) компетенции и оценка формализованных показателей профессиональной активности преподавателя. Представленная модель оценки позволяет соблюсти все необходимые принципы выработки критериев и показателей оценки, такие как объективность, комплектность, рациональность и множественность числа критериев.

3. Разработана система оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете, включающая в себя органический синтез инструментов по оценке компонентов профессионализма преподавателя на основе обновленной модели профессионализма, подсистему оценки педагогической компетенции в парадигме компетентного подхода и оценку формализованных показателей профессиональной активности

преподавателя, получившую широкое распространение в качестве инструментария, внедряемого в профессиональном сообществе эффективного контракта.

4. Полученные в ходе тестирования преподавателей Института иностранных языков МАИ с использованием данного инструмента результаты указывают на их высокую валидность, гибкость оценки и наличие достаточного числа получаемых оценочных параметров, характеризующих профессиональную деятельность преподавателя. Результаты показали обоснованность предложенных и введенных в систему оценки специфических для деятельности преподавателя иностранного языка в университете параметров и индикаторов, таких как наличие сертификатов международных курсов иностранных языков, уровень сформированности «вторичной языковой личности», результаты рубежной отчетности, достижение коммуникативной цели.

В результате эмпирического исследования подтверждена гипотеза исследования, состоящая в предположении о том, что реализация системы оценки профессиональной деятельности преподавателя иностранного языка в университете выступает основой и ресурсом повышения качества педагогического процесса, стимулирует разработку эффективных оценочных средств и дидактических технологий организации профессионального образования.

**Основное содержание и результаты исследования отражены в  
следующих публикациях автора:**

***Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при  
Минобрнауки России:***

1. Картушина Н.В. Об отдельных компонентах модели профессионализма преподавателя высшей школы. Мир университетской науки: культура, образование. 2021. №9. С. 87-93.
2. Картушина Н.В. Вторичная языковая личность как компетенция преподавателя иностранного языка высшей школы. Мир университетской науки: культура, образование. 2021. №4. С. 55-62.
3. Картушина Н.В. Анализ теоретических основ проблемы оценки эффективности деятельности преподавателя. Мир университетской науки: культура, образование. 2020. №1. С. 67-75.
4. Картушина Н.В. Математическая модель оценки профессиональной деятельности педагогического работника образовательной организации высшего образования. Мир университетской науки: культура, образование. 2020. №4. С. 48-54.
5. Картушина Н.В. Теоретические аспекты оценки эффективности деятельности педагога. Критерии и показатели оценивания. Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №4. С. 295-298.
6. Картушина Н.В. Модель компетенций преподавателя иностранного языка технического ВУЗа. Современное педагогическое образование. 2020. №6. С. 80-84.
7. Картушина Н.В. В поисках подходов к оценке эффективности деятельности педагога. Мир науки. 2018. Т.6. №3. С. 25.

***Публикации в изданиях РИНЦ и других изданиях:***

8. Картушина Н.В. Эффективный контракт как инструмент повышения качества деятельности преподавателя высшей школы //

Международная научно-практическая конференция «Приоритеты современной науки: актуальные исследования и направления». Москва, 2021. С. 40-43.

9. Картушина Н.В. Эффективность деятельности преподавателя авиационного вуза // 19-я международная конференция «Авиация и Космонавтика». Тезисы 19-ой международной конференции. Москва, 2020. С. 862-864.

10. Картушина Н.В. Модели оценки эффективности деятельности педагога в высшем образовании // 17-я международная конференция «Авиация и Космонавтика». Тезисы 17-ой международной конференции. Москва, 2018. С. 623-624.