

На правах рукописи

МИХАЙЛОВА Джульетта Вячеславовна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ И ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Ф.А. ХАРТАХАЯ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Институт стратегии развития образования»

Научный руководитель: кандидат исторических наук
Милованов Константин Юрьевич

Официальные оппоненты: **Ветчинова Марина Николаевна**
доктор педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет», кафедра иностранных
языков и профессиональной
коммуникации, профессор

Шевелев Александр Николаевич
доктор педагогических наук, доцент,
ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического
образования, кафедра педагогики и
андрагогики, заведующий

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова"

Защита состоится «14» сентября 2023 г. в 14.30 часов на заседании диссертационного совета 33.1.002.01 на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Жуковского, д.16.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования». Адрес сайта: <http://instrao.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года Президент России В.В. Путин поручил Правительству РФ «обеспечить воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций»¹.

В динамичном XXI столетии, когда процесс глобализации охватывает все сферы жизни, особое значение приобретает поиск стратегических решений для сохранения культурно-исторического и духовного наследия, то есть всех тех ценностей, которые объединяют многонациональный народ России, служа залогом преемственности времен и межпоколенческих связей.

Развитие современной системы образования и педагогической науки должно осуществляться с учетом непреходящего опыта российской культуры, истории и традиций. В данной связи актуализируется потребность в осмыслении, возрождении и обогащении педагогических традиций, которые имеют органичную связь с национальными ценностями и аксиологическими основаниями отечественного образования.

Таким образом, приобретает особое значение изучение и внедрение исторически лучшего опыта отечественных педагогов второй половины XIX столетия в области теории и практики образования – Н.Ф. Бунакова, В.И. Водовозова, П.Ф. Каптерева, В.П. Острогорского, Н.И. Пирогова, Д.Д. Семенова, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского. Исследованием их творческого и педагогического наследия плодотворно занимаются современные исследователи.

Однако еще остаются без внимания значимые имена ученых-педагогов, методистов, просветителей, организаторов народного образования данного периода, требующих основательного изучения. В связи с этим важное значение приобретает историческое исследование педагогической деятельности *Феоктиста Авраамовича Хартахая* (1836-1880 гг.) – видного российского просветителя второй половины XIX века, организатора народного образования, общественного деятеля, историка, методиста-словесника, этнографа, краеведа, публициста, основателя первых школ Мариупольского уезда Новороссийского края.

Актуальность исследования просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая обусловлена *значением личного вклада мыслителя в процесс изучения и популяризации истории и культуры Крыма и Новороссийского края в составе Российской империи во второй половине XIX в.* Крым с его древней самобытной историей привлек мыслителя

¹ Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года [Электронный ресурс] // Президент России. М., 2018. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/57425> (дата обращения: 15.12.2019)

своим мощным мировоззренческим, воспитательным и гражданско-патриотическим потенциалом.

Крымский полуостров всегда был и продолжает оставаться одним из сакральных символов русской государственности – колыбелью отечественной христианской традиции. Поскольку издавна Крым населяли представители различных этносов, вопросы формирования культурно-цивилизационного диалога всегда играли определяющую роль на данной территории. Изучение культурных, этнонациональных и конфессиональных традиций Крымского региона приобретает в современных условиях свою особую актуальность.

Ф.А. Хартахай первым из исследователей описал переселение греков из Крыма в Приазовье и дал объективную оценку этому исторически важному событию XVIII в. Он был видным специалистом в области научных исследований, связанных с историей возникновения и существования коренных народов Крыма, в частности крымских татар, и предпринял попытку осмыслить вопросы религиозно-педагогических и вероучительных практик полуострова. Ф.А. Хартахай последовательно выступал за создание национальной школы, где обучение осуществлялось бы на родных языках; просвещение русского народа; развитие национально-культурного движения крымских татар, греков, малороссов; десегрегацию и политическую эмансипацию евреев и организацию полноправных еврейских школ. Просветитель принимал активное участие в процессе популяризации идей патриотизма, гуманизма, воспитания веротерпимости, необходимости сохранения национальной культуры отдельных этносов.

Официального признания Феокист Хартахай добился благодаря своей плодотворной научной, педагогической и административной деятельности. Он приобрел ценный преподавательский и организаторский опыт в гимназиях Царства Польского, осуществил целый ряд научных публикаций по педагогике, издание учебных книг и букварей. Будучи патриотом своей малой родины, Ф. Хартахай открыл в Мариупольском уезде первые средние учебные заведения – мужскую и женскую гимназии. За свои труды в сфере народного просвещения он был удостоен ряда государственных отличий и наград – чина статского советника и орденов Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 2-й степени.

Научно-педагогическое наследие Феокиста Авраамовича Хартахая представлено целостной системой авторских взглядов на обучение, воспитание, развитие личности и управление школой, в основе которой лежат идеи деятельностного педагогического гуманизма, передовые для своего времени отраслевые методики и эффективные административно-образовательные технологии. Наследие Ф.А. Хартахая может стать основой для создания механизмов внедрения и реализации принципов преемственности в системе гуманитарных знаний, направленных на развитие отечественной педагогической науки. Этим определяется не только теоретическое, но и практическое значение диссертационного исследования.

Степень изученности темы исследования.

Историографический обзор показал, что исследования жизни и научно-педагогического творчества Ф.А. Хартахая реализовались в следующих направлениях:

- *биографическое* (Е.Г. Анимица, Г.А. Анимица (2005), С.А. Калоеров (2007), Т.Ф. Криворотько (1993), И.А. Папуш (2000), Д.К. Патрича (1998), А.Д. Проценко (2006), Л.Д. Яруцкий (1991));

- *исследование организационно-педагогической деятельности* (И.Э. Александрович (1884), Г.Р. Лях (2005), П.И. Мазур (2007), Г.И. Нейкирх (1881), А.Ф. Петрашевский (1892), С.Д. Фатальчук (2010)).

- *изучение исторических, культурологических и религиозно-педагогических трудов* (Ф.А. Аметка (2003), А.Л. Бертъе-Делагард (1910), А.В. Гедьо (1997), Е.Ф. Жеребцова (2008), С.А. Калоеров (1997), Ю.А. Катунин (1994), О.М. Курникова (2009), О.В. Моцовкина (2011), Л.Д. Наседкина (1993), А.И. Полканов (1936), И.С. Пономарева (2007), Л.И. Редькина (2003), Ю.Г. Сющук (2002), В.Г. Тур (1999), М.А. Хайруллинов (2003), Т.Н. Чернышева (1959));

- *исследование общественной и просветительской деятельности* (В.С. Бородин (1982), Д.М. Иофанов (1957), Е.П. Кирилюк (1964), А.И. Костенко (1958), Ю.Д. Марголис (1983), М.М. Павлюк (1982), Ф.Я. Прийма (1961), З.П. Тарахан-Бережа (1998)).

Результатом продуктивного научного поиска стало осмысление вопросов изучения генезиса просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая; формирования системы его педагогических, историко-культурологических и управленческих взглядов; реконструирования методических подходов к организации уроков русской словесности и написания авторских учебников по данному предмету; создания и дальнейшего развития Александровской мужской и Мариинской женской гимназий, а также существенное расширение спектра историко-педагогических исследований, направленных на выявление ценностных ориентиров российского образования второй половины XIX в.

Накопленный за это время массив разнообразных исследований создавал закономерные предпосылки для последующего перехода от фрагментарных представлений об организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая к целостному анализу и концептуализации рассматриваемой научной проблемы.

Однако несмотря на немаловажное теоретическое и практическое значение, педагогическое, организационное и просветительское наследие Ф.А. Хартахая не было целостно изучено в историко-педагогической литературе. Отсутствуют диссертационные исследования, посвященные Феоктисту Авраамовичу Хартахая, а существующие работы о его жизни, педагогической и организаторской деятельности недостаточно раскрывают историческую значимость его роли для отечественного образования и педагогической мысли.

Без должного внимания исследователей остались: биография и творчество Ф.А. Хартахая, содержание образования в основанных им школах, преподавательская деятельность в гимназиях Царства Польского, его методические разработки и учебники, работа по организации детских приютов нового типа для обездоленных детей. Отсутствует понимание историко-педагогической значимости фигуры педагога Ф.А. Хартахая, его места и роли в когорте известных российских ученых-педагогов и методистов. Недостаточность исследовательской базы по этим вопросам затрудняет объективное историческое осмысление педагогического процесса во второй половине XIX в. в Новороссийском крае и, как следствие, должное использование педагогических, просветительских и управленческих идей мыслителя в построении современного образовательного процесса.

Итак, анализ существующей научной литературы позволяет прийти к заключению, что на современном этапе развития педагогической науки актуализировалось существенное противоречие между необходимостью изучения педагогического наследия Ф.А. Хартахая и отсутствием в историко-педагогической науке комплексной оценки общественных воззрений мыслителя, а также его методической, организационно-административной и культурно-просветительской деятельности в контексте российского образования второй половины XIX в.

Таким образом, актуальность и важность исследования организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в. обусловлена рефлексией необходимости разрешения *противоречий между*:

- сформировавшимся в научном сообществе традиционным взглядом на устоявшийся ряд педагогических персоналий второй половины XIX в. – и актуальной потребностью исследования малоизученных и забытых имен ученых-педагогов, методистов, просветителей, организаторов народного образования данного исторического периода;

- фрагментарным состоянием изученности новаторских научно-методических трудов и учебных пособий Ф.А. Хартахая по русской словесности – и наличием объективной потребности в обновлении содержания образования в предметной области «Русский язык и литература» с учетом ретроспективного опыта и классического наследия отечественной методической мысли второй половины XIX в.;

- актуализацией специального историко-педагогического изучения образовательной деятельности на территории Новороссии и отсутствием современных отечественных исследований по данной проблематике.

Рефлексия необходимости разрешения данных противоречий, имеющих значительный историко-педагогический смысл и требующих фундаментальной научной разработки, стала основанием для формулировки *проблемы исследования – на каких научных основах и идеях базировалась просветительская, организационно-педагогическая и методическая деятельность Ф.А. Хартахая во второй половине XIX в.?*

Актуальность рассматриваемой проблемы, необходимость разрешения выявленных противоречий послужили основанием для выбора темы диссертационного исследования: *«Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.»*.

Объект исследования – организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая.

Предмет исследования – становление и развитие организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в Новороссийском крае Российской империи во второй половине XIX в.

Цель исследования – охарактеризовать организационно-педагогическую и просветительскую деятельность Ф.А. Хартахая в контексте актуализации вклада ученого в развитие отечественного образования и педагогической мысли в Новороссийском крае Российской империи во второй половине XIX в.

Задачи исследования:

1. Определить комплекс культурно-образовательных факторов становления Ф.А. Хартахая как ученого-педагога, просветителя и организатора образования.

2. Обосновать историко-хронологические периоды и направления организационно-педагогической, просветительской и научной деятельности ученого.

3. Раскрыть сущность и содержание организаторских, педагогических, методических, просветительских и общественных идей Ф.А. Хартахая.

4. Представить систему административной деятельности Ф.А. Хартахая в контексте создания уездных училищ и гимназий.

5. Охарактеризовать особенности воспитательного процесса учебно-предметной структуры и содержания образования в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях.

Хронологические рамки исследования.

Нижней хронологической границей выступает 1861 г. – начало профессиональной деятельности Ф.А. Хартахая в лице педагога-публициста, литературного критика и обозревателя.

Верхней хронологической границей являются 90-е гг. XIX в. – последний этап реализации стратегического плана школьного строительства Ф.А. Хартахая, который ознаменовал собою завершение создания централизованной системы общего образования г. Мариуполя, состоящей из Александровской мужской и Мариинской женской гимназий.

Территориально-региональные границы исследования.

При определении территориальных рамок исследования ведущим критерием выступала профессиональная деятельность Ф.А. Хартахая (организационно-педагогическая, исследовательская, научно-методическая, преподавательская, просветительская), локализованная в исторически принадлежавших Российской империи регионах во второй половине XIX в.

Таким образом, территориально-региональные границы исследования охватывают:

1) Новороссийский край (включая Крымский полуостров), на территории которого родился, жил, получил начальное и среднее образование, осуществлял свою научно-исследовательскую, методическую, организационно-педагогическую и административно-управленческую деятельность Ф.А. Хартахай;

2) г. Санкт-Петербург – обучение Ф.А. Хартахая в Санкт-Петербургском университете, начало его профессиональной деятельности в качестве публициста, литературного критика, обозревателя и редактора ряда общественно значимых журналов;

3) Царство Польское (Привислинский край, Привислинские губернии). В данном регионе Ф.А. Хартахай начал свою собственно педагогическую деятельность – преподавательскую работу в трех варшавских гимназиях и училище при приюте для русских детей. В Царстве Польском педагогом были созданы новаторский учебно-методический комплекс по словесности и статьи по методике преподавания русского языка и литературы.

Источниковая база исследования.

1. Законодательные и нормативно-правовые акты в сфере народного образования второй половины XIX в.: «Извлечение из Высочайше утвержденного Устава об общественном воспитании в Царстве Польском (в начальных училищах)» (1862 г.), «Положение о начальных народных училищах» (1864 г.), «Высочайший Указ о начальных училищах в Царстве Польском» (1864 г.), «Устав гимназий и прогимназий ведомства министерства народного просвещения» (1864 г.), «Устав гимназий и прогимназий министерства народного просвещения» (1871 г., с изм. и в ред. 1890 г.).

2. Публикации в официальных и общественных периодических изданиях, содержащие официальные распоряжения органов власти различных уровней, справочные сведения и официальные данные о системе народного образования второй половины XIX в. («Журнал Министерства Народного Просвещения», «Сборник постановлений по Министерству Народного Просвещения», «Сборник распоряжений Министерства Народного Просвещения», «Сборник административных постановлений Царства Польского», «Циркуляр Одесского учебного округа», «Циркуляр Варшавского учебного округа», «Колокол», «Современник», «Основа», «Одесский вестник», «Голос»).

3. Педагогическое наследие Ф.А. Хартахая:

а) *учебные пособия*: «Букварь и книга для чтения в народных школах», «Русские прописи для народных школ с приложением транспаранта»;

б) *научные и научно-методические статьи*: «О преподавании русского языка в польских гимназиях», «О русских детских приютах в привислинском крае», «Об учебниках русского языка: По поводу книги г. Грушецкого «Изборник как пособие при практическом изучении русского языка», «Об учебниках русского языка для народных училищ», «О внешнем проявлении патриотизма»;

в) *исторические, культурологические, религиозно-педагогические труды*: «Игнатий, митрополит Готфский и Кафский», «Об учебниках закона Божия Моисеева исповедания в связи с еврейской школой», «Историческая судьба крымских татар», «Христианство в Крыму», «Шаган-Гирей Крымский хан», «Язык умирающего греческого наречия».

4. Материалы архивных фондов: Российского государственного исторического архива (РГИА, г. Санкт-Петербург) – фондов №№ 398, 733, 1280, 1343; Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб) – фонда № 14; Центрального государственного исторического архива Украины (г. Киев); государственных архивов Донецкой, Одесской, Запорожской областей; краеведческих музеев г. Артемовска, г. Славянска, г. Мариуполя; Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского (г. Киев), Центральной областной научной библиотеки им. Н.К. Крупской (г. Донецк).

5. Официальная отчетная документация Александровской и Мариинской гимназий, органов местного самоуправления, содержащих ценную информацию о специфике организации и содержания образовательного процесса в данных школах: «Переписка Департамента народного просвещения с Министерством внутренних дел по ходатайству Бахмутского земства о преобразовании в прогимназию Бахмутского уездного училища (1860-1876 гг.)», «О преобразовании уездного училища в прогимназию (1867-1872 гг.)», «Об открытии в Мариуполе гимназии» (1876 г.), «Формулярный список о службе директора Мариупольской гимназии Ф.А. Хартахая» (1880 г.), «Списки учащихся и переписка о выдаче пособия работникам Мариупольской гимназии» (1890 г.), «Мариуполь и его окрестности. Отчет об учебных экскурсиях Мариупольской Александровской гимназии» (1892 г.), ежегодный «Отчет о состоянии Мариупольской Александровской гимназии» (1893-1907 гг.), ежегодный «Отчет о состоянии Мариупольской Мариинской женской гимназии» (1894-1900 гг.), «Переписка с Мариупольской женской гимназией о смерти начальницы Генглез и о назначении на должность начальницу – Меликову» (1914 г.).

6. Эпистолярное наследие Ф.А. Хартахая. Переписка с В.С. Гнилосыровым (1861-1877 гг.), правлением Санкт-Петербургского университета (1859-1860 гг.) – «О принятии Феоктиста Хартахая в число студентов», «О представленных диссертациях для приобретения степени кандидата» и др.

7. Воспоминания и свидетельства современников о жизни и деятельности Ф.А. Хартахая: Л.С. Алавердовой, И.Э. Александровича, А.А. Генглез, Г.И. Нейкирха, А.А. Франтова.

Этапы исследования:

Диссертационное исследование осуществлялось с 2010 по 2022 гг.

1. *Первый этап (2010-2015 гг.)* – формирование эмпирической модели исследования. Создание источниковой базы и определение модели диссертационного исследования, формирование ведущих научно-теоретических

и прикладных конструктов исследования. На данном этапе проводились анализ, синтез, систематизация, классификация и периодизация основного научно-информационного материала диссертационной работы. Результатом стали сбор, структурирование и типологизирование научной литературы, исторических и документальных источников по теме исследования, которые были включены в основные научно-теоретическую и прикладную базы исследования.

2. *Второй этап (2016-2018 гг.)* – формирование *гносеологической модели исследования*: систематизация и концептуализация теоретического и эмпирического материалов; историко-педагогическое осмысление собранных источников.

3. *Третий этап (2019-2022 гг.)* – формирование *теоретико-методологической модели исследования*: осуществление рефлексии ранее полученных результатов исследования; формулирование научно-теоретических и практических обобщений; осуществление подготовки диссертационной работы, обобщение материалов исследования, подведение итогов работы, оформление материалов диссертации и осуществление обобщающих публикаций.

Научная новизна результатов исследования.

1. Установлены основные факторы, которые повлияли на становление Ф.А. Хартахая как педагога и организатора народного образования.

2. Определена сущность основных педагогических идей Ф.А. Хартахая: новаторского подхода в преподавании русской словесности, принципа демократизации и надсловности образовательного процесса.

3. Выявлены и обоснованы периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая.

4. Обновлена информационная база о жизненном пути, творческой и профессиональной деятельности Ф.А. Хартахая (реконструирована биография мыслителя, систематизированы биографические данные об обучении Ф.А. Хартахая в Санкт-Петербургском университете, работе в гимназиях Царства Польского).

5. Предложена трактовка деятельности Ф.А. Хартахая как активного участника преобразований эпохи Великих реформ.

6. Осуществлен целостный анализ организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.

7. Охарактеризована система действий просветителя в процессе организации им мариупольских городских училищ, прогимназий и гимназий и раскрыто содержание образования в данных учебных заведениях.

8. Доказана учебно-методическая значимость для своего времени учебника Ф.А. Хартахая «Букварь и книга для чтения».

Теоретическая значимость исследования включает несколько аспектов:

1. Установлены тенденции развития отечественной системы народного образования в период активного проведения государством ряда

реформ: судебной, земской, военной, средней и высшей школы; создания механизмов дальнейшего развития науки, культуры и образования в контексте формирования гражданского общества во второй половине XIX столетия.

2. Представлена ретроспективная модель и методический инструментарий дидактической системы обучения чтению, определены теоретико-методологические подходы к исследованию учебной литературы по русской словесности, в том числе азбук, букварей и прописей, различных по времени и месту издания.

3. Выявлены особенности развития локальных образовательных систем, исторического краеведения и регионалистики в исследуемый период.

4. Реконструирована история организации и развития отечественных классических общеобразовательных учреждений (гимназий) с учетом привлечения частной инициативы, меценатов и органов местного самоуправления во второй половине XIX в.

5. В целом осуществлена историко-теоретическая реконструкция организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте российского образования второй половины XIX столетия. Данный результат может рассматриваться как определенный вклад в *историю педагогики и образования* и как источник дальнейшей исследовательской работы по *обновлению отечественного историко-педагогического знания*.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты, содержащиеся в проведенном исследовании, могут быть применены:

1. В образовательном процессе педагогических вузов при изучении учебных дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики», «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент в сфере образования», «Педагогический менеджмент».

2. При подготовке соответствующих разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов, осуществляющих обучение будущих педагогов системы общего среднего образования: «Государственная политика в области общего образования во второй половине XIX в.», «Теория и практика развития региональных образовательных систем», «История модернизации отечественного образования в России», «Модернизация системы общего образования», «История отечественной педагогики».

3. При создании новых монографических исследований и справочно-энциклопедических работ по истории общего образования исследуемого периода, учебниковедению, истории частных (предметных) методик.

4. В процессе преподавания в организациях высшего образования по направлениям подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата) с профилями «Начальное образование», «История»; 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» (уровень

бакалавриата) с профилями «История и Обществознание», «Русский язык и Литература».

Теоретико-методологические основы исследования:

- теоретические исследования в философско-культурологической области (Н.А. Бердяев, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, В.В. Розанов);

- историко-культурные исследования (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, С.Н. Иконникова, Д.С. Лихачев, Н.О. Лосский, Ю.М. Лотман);

- этнокультурные исследования в образовании (Г.Н. Волков, А.С. Гаязов, О.В. Гукаленко, Н.И. Ильминский, Н.Ф. Катанов, О.Д. Мукаева, В.В. Радлов, И.М. Синагатуллин, И.З. Сковородкина, К.И. Султанбаева, Ф.Ф. Харисов, И.Я. Яковлев);

- концепции отечественных педагогов и психологов (В.И. Андреев, Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, М.А. Данилов, Л.В. Занков, С.В. Иванова, В.С. Ильин, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.А. Лукацкий, Н.Л. Селиванова, В.В. Сериков, Б.М. Теплов, Д.Б. Эльконин);

- труды в области теории и методологии историко-педагогических исследований (А.М. Аллагулов, В.Г. Безрогов, Б.М. Бим-Бад, М.В. Богуславский, М.Н. Ветчинова, М.А. Гончаров, А.Н. Джурицкий, Э.Д. Днепров, М.А. Захарищева, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, С.В. Куликова, И.Д. Лельчицкий, К.Ю. Милованов, А.В. Овчинников, В.К. Пичугина, З.И. Равкин, А.А. Романов, Н.П. Сенченков, А.Н. Шевелев, Т.И. Шукшина, Н.П. Юдина);

- современные подходы к историко-педагогическому исследованию: цивилизационный (Г.Б. Корнетов), парадигмальный (М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов), антропологический (В.Г. Безрогов, Б.М. Бим-Бад, Г.Б. Корнетов, В.К. Пичугина), историко-аксиологический (М.В. Богуславский, З.И. Равкин), традиционно-рефлексивный (А.В. Овчинников, Л.Н. Беленчук).

Специфика диссертационной работы, предполагающая изучение исторически значимого периода, органичное соединение логического и исторического предопределила выбор *методов научного исследования*.

На *теоретическом уровне* были использованы методы теоретического анализа, аналогии, обобщения и синтеза, что позволило систематизировать фактографический материал по вопросам изучения педагогического наследия Ф.А. Хартахая, а также способствовало исторической реконструкции жизненного пути, исследованию организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.

На *предметно-научном уровне* были использованы следующие методы, способствующие получению новой информации из уже известных источников:

- *историко-биографический метод*, направленный на реконструкцию жизненного пути, исследование семейной генеалогии, социального окружения и этнического происхождения Ф.А. Хартахая;

- *историко-генетический метод*, включающий принцип историзма как ведущее исходное теоретическое положение и использующий логический и исторический метаметоды в их неразрывном единстве, что создает условия для исследования основных направлений организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха;

- *историко-компаративистский метод*, базирующийся на сравнительно-сопоставительном изучении моделей административно-управленческой и культурно-образовательной деятельности Ф.А. Хартаха на различных этапах развития российского образования в период его активной модернизации и реформирования в 60-70 гг. XIX столетия;

- *историко-структурный метод*, предполагающий комплексное изучение теоретических и практических разработок Ф.А. Хартаха по созданию новаторских школьных учебников и организации учебных заведений в системе общего среднего образования.

Ведущая идея исследования. Формирование и развитие педагогических взглядов Ф.А. Хартаха происходило в период неоднородной внутренней политики Российской империи и стало отражением основных тенденций модернизации политической, социально-экономической и культурно-образовательной жизни государства во второй половине XIX века, а также результатом непрерывной творческой работы педагогического мыслителя. Административная, научно-исследовательская, методическая и просветительская деятельность Ф. Хартаха рельефно показала его целеустремленность и продуктивность как неординарного российского ученого-педагога и организатора образования, создателя двух классических гимназий, ставших социокультурным центром Новороссийского края. Среди ведущих просветительских принципов Ф.А. Хартаха, реализованных им на практике, были: обобщение передового педагогического опыта, внедрение в учебный процесс эффективных методов работы, основательный анализ, разработка и внедрение в отечественную систему образования новой учебной литературы.

Основные дефиниции исследования.

Под *научно-педагогической деятельностью* в диссертационном исследовании понимается особый вид деятельности, целью которой является получение новых знаний об образовательном процессе и формах его развития, а также деятельность, связанная с преподаванием общеобразовательных и специальных дисциплин.

Под *научным потенциалом* в диссертационном исследовании понимается система знаний, технологий, методик и иные результаты научных исследований и разработок.

Под *организационно-педагогической деятельностью* в диссертационном исследовании понимается поэтапный процесс объединения людей и ресурсов, направленный на создание новой структуры организационных отношений между руководителем и членами педагогического коллектива для достижения поставленных целей.

Под *просветительской деятельностью* в диссертационном исследовании понимается передача, распространение знаний и культурно-образовательных норм.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Формирование и развитие Ф.А. Хартаха как ученого-педагога, просветителя и организатора образования осуществлялось под влиянием ряда факторов. На макроуровне это общий фон культурно-исторического процесса: реформы Александровского царствования, подъем общественно-педагогического движения, рост отечественной науки, культуры и образования. На микроуровне – факторы социализации личности Хартаха: происхождение, семья, учебные заведения и другие социальные институты, профессиональный путь, общественные связи, знакомство с выдающимся историком Н.И. Костомаровым, крупным государственным деятелем графом Д.А. Толстым, известными поэтами Н.А. Некрасовым и Т.Г. Шевченко.

2. Внутри хронологических рамок диссертационного исследования выделяются следующие историко-временные этапы и содержательные направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха: а) 1861-1865 гг. – просветительно-публицистический период (этнологические исследования Азово-Черноморского региона, Новороссийского края и Крымского полуострова, изучение культуры приазовских греков, малороссов, крымских татар, караимов и евреев, истории христианизации Северного Причерноморья, сотрудничество с ведущими столичными либеральными периодическими изданиями по широкому кругу актуальных культурно-просветительских вопросов); б) 1866-1874 гг. – научно-педагогический (период активного создания и внедрения авторских методик по отдельным предметам в губерниях Привислинского края: русский язык, словесность, отечественная история, география; составления учебных пособий по русскому языку и словесности нового типа, отмеченных правительственными наградами за «исключительные и особые заслуги»); в) 1875-1880 гг. – организационно-педагогический (иницирование и организация в Мариупольском уезде Екатеринославской губернии первых общеобразовательных учреждений: мужского и женского частных училищ 2 разряда с курсом прогимназии, а затем и всесословных Александровской мужской и Мариинской женской гимназий).

3. Научно-педагогическое наследие Ф.А. Хартаха представлено комплексом передовых для своего времени взглядов на обучение, воспитание, развитие личности и управление учебным заведением на основе системного подхода.

4. Авторские разработки педагога стали основой реализации принципов преемственности в системе знаний, направленных на развитие локальных и региональных образовательных систем губерний Новороссийского края. В основу воспитательной системы мариупольских гимназий Хартаха заложил элементы формирования гармонично развитой личности, которое достигалось путем воспитания в ребенке определенного сочетания

воздействующих факторов – интеллектуального, морально-духовного, религиозного, патриотического, эстетического, трудового и физического.

5. Создание Ф.А. Хартахаем Александровской мужской и Мариинской женской гимназий имело исключительное значение для просвещения Северного Приазовья.

Структура содержания образования в гимназиях Ф.А. Хартаха за все время их существования претерпела существенную эволюцию. В мужской гимназии она была представлена движением от классического к общеобразовательному курсу с доминированием естественных и общественных наук, а в женской – от общего к гуманитарному с преобладанием педагогики и традиционно «женских» предметов. В обеих гимназиях существовала неформальная установка на соответствие социально-экономическим, производственным и кадровым потребностям региона. Данное обстоятельство позволило обеспечить выпускников необходимыми практическими знаниями, а также способствовало их дальнейшему трудоустройству по месту проживания. Это стало возможным благодаря формированию в гимназиях оптимальной материально-технической базы, самостоятельной коррекции учебных планов и программ, созданию педагогами собственных методик преподавания отдельных предметов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на:

- *Международных научных конференциях*: Международной научно-методической конференции «Современные стратегии и технологии подготовки специалистов в высшей школе» (Донецк, ДонНУ, 2012 г.); XVI Международной научно-практической конференции «Теоретические и методологические проблемы современного образования» (Москва, Научный центр «Институт стратегических исследований», 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Первые Международные историко-педагогические чтения Института «Высшая школа образования» ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»» (Москва, ФГБОУ ВО МПГУ, 2019 г.);

- *Университетских научных конференциях*: Научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов Донецкого национального университета по итогам научно-исследовательской работы за период 2009-2010 гг. (Донецк, ДонНУ, 2011 г.); Научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов Донецкого национального университета по итогам научно-исследовательской работы за период 2011-2012 гг. (Донецк, ДонНУ, 2013 г.).

Положения и выводы диссертационного исследования прошли обсуждение на заседаниях лаборатории истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (2018-2021 гг.).

Личный вклад автора заключается в том, что была предложена модель организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте общественно-политического и образовательного

процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в. Определен комплекс общественно-исторических и культурно-образовательных факторов становления Ф.А. Хартаха как ученого-педагога, просветителя и организатора образования; обоснованы историко-хронологические периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности ученого; охарактеризована система административной деятельности Ф.А. Хартаха в контексте создания уездных училищ и гимназий; выявлены особенности учебно-предметной структуры и содержания образования в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях; раскрыты сущность и содержание ведущих управленческих, педагогических, просветительских, общественных идей Ф.А. Хартаха и их влияние на становление теории и практики обучения и воспитания учащихся в современных общеобразовательных учреждениях.

Публикации по теме исследования. Результаты диссертационного исследования отражены в 17 публикациях общим объемом 6,2 п.л., из которых 4 статьи (1,9 п.л.) опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Достоверность и обоснованность темы, результатов и выводов исследования обеспечиваются: опорой на системный характер его теоретико-методологических оснований; многообразием источникового (в т.ч. архивного) и историографического материала диссертационного исследования; использованием комплекса научных методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования; преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических положений исследования.

Содержание и результаты диссертационного исследования соответствуют требованиям паспорта специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования: п.8 – исследования педагогического наследия выдающихся ученых и педагогов-практиков; п.18 – индивидуализация и дифференциация образования. Гуманизация образования; п.20 – типы и модели обучения, образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования; п. 24 – исследования развития учебно-методического обеспечения образовательного процесса; п.37 – управление образовательной организацией. Профессиональная компетентность руководителей образовательной организации; п.38 – образовательный процесс как целостное педагогическое явление. Структура, компоненты образовательного процесса. Взаимодействие участников образовательных отношений.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы (251 наименование). Текст работы занимает 211 страниц, содержит 3 таблицы, иллюстрирующих теоретический и эмпирический материал, 9 приложений на 15 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы актуальность темы, объект, предмет, цель и задачи, теоретико-методологические основы, методы и источниковая база исследования; показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработки проблемы; отражена апробация результатов исследования; личный вклад автора; доказана обоснованность и достоверность научных результатов и выводов диссертации; сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Научно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая» представлен генезис просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая; охарактеризовано формирование просветительских и научных взглядов Ф.А. Хартахая; выявлен научный потенциал трудов Ф.А. Хартахая по истории, этнографии и культуре Малороссии, Крыма и Новороссийского края; проанализирована педагогическая и методическая деятельность Ф.А. Хартахая в гимназиях Царства Польского; представлены методические подходы к организации уроков русской словесности в учебных пособиях Ф.А. Хартахая.

Определено, что дальнейшее развитие наук об образовании не представляется возможным без обращения к классическому педагогическому наследию, историческому анализу и изучению лучшего педагогического опыта, достижений конкретных педагогов и просветителей, открытию новых, малоизученных или забытых имен. Одним из которых является видный российский педагог, просветитель и организатор школьного образования *Феоктист Авраамович Хартахай* (1836-1880 гг.). На протяжении последних 130-140 лет к фигуре и деятельности Ф. Хартахая обращались многие исследователи. Среди них И.Э. Александрович, С.А. Калоев, Т.Ф. Криворотько, Г.Р. Лях, Г.И. Нейкирх, И.А. Папуш, А.Д. Проценко, С.Д. Фатальчук, Т.Н. Чернышева, Л.Д. Яруцкий и другие. Следует отметить, что данные авторы изучали лишь отдельные факты просветительской деятельности Ф. Хартахая. Однако системное исследование жизненного пути и многогранной профессиональной и творческой деятельности Феоктиста Авраамовича Хартахая в контексте общественно-политической жизни Российской империи второй половины XIX столетия так и не было осуществлено.

Ф.А. Хартахай – видный российский просветитель, педагог, организатор народного образования, общественный деятель, историк, этнограф и культуролог, религиовед, публицист. Обосновано, что формирование и развитие Хартахая как ученого, педагога, просветителя и организатора школьного образования осуществлялось под влиянием двух основных групп факторов. Первая группа – это общая модернизационная активность периода Великих реформ (60-70 гг. XIX в.): реалии Второй промышленной революции, социокультурные тенденции периода Большого модерна, масштабные преобразования, динамика и поляризация общественного дискурса,

формирование исторического феномена «золотого века» – качественного и количественного роста базовых показателей отечественной науки, культуры и образования. Вторая группа (факторы личностного и профессионального роста Ф.А. Хартахая): этническое и социальное происхождение, семья, образовательные учреждения, траектория выстраивания профессиональной карьеры, религиозные и нравственные ориентиры жизненного пути.

Установлено, что фактически с началом педагогической деятельности Ф. Хартахай становится ведущим участником культурно-образовательного и просветительского дискурса России эпохи Великих реформ. Определено, что процесс создания Ф.А. Хартахаем трудов по этнографии, истории и культуре Крыма и Новороссийского края был окрашен личными мотивами, связанными с историческими путями греков Азово-Черноморского региона и их борьбы за национально-религиозную идентичность.

Выявлено, что работа с обездоленными детьми православного вероисповедания в Царстве Польском (1866-1874 гг.) открывает новые грани просветительских интересов Ф. Хартахая, где он разрабатывает перспективную проблематику организации детских приютов на новых гуманистических началах. Педагог выступает за реорганизацию элементарных школ с целью расширения их общеобразовательного компонента, что в будущем позволило бы выпускникам поступать в средние учебные заведения и претендовать на такие профессии, как писарь, фельдшер, сельский учитель, конторщик. Хартахай считает необходимым: расширить учебные программы народных школ новыми для них предметами (Закон Божий, русский язык, русская история, география, арифметика и пение), структурировать содержание образования по каждому предмету, эффективно распределять учебные часы, приобретать современные учебные пособия и приглашать учителей из других учебных заведений.

Охарактеризовано, что параллельно с преподавательской, просветительской и административной деятельностью происходило создание Хартахаем научных и учебно-методических публикаций, содержание которых составило структуру общепедагогических, дидактических и методических взглядов педагога на компоненты построения учебного процесса и реальные рекомендации по его совершенствованию.

Установлено, что историческая специфика процесса формирования *методических взглядов по организации уроков русской словесности* Ф.А. Хартахаем состояла в том, что он шел на фоне образовательной интеграции губерний Привислинского края в государственную систему народного просвещения Российской империи после подавления Польского восстания (1863-1864 гг.) и преодоления его непосредственных последствий. Так, в 1867 г. были созданы «смешанные» школы в Варшавском учебном округе, что с административной точки зрения включило Царство Польское в имперскую образовательную вертикаль. Русский язык, став в 1868-1869 гг. официальным языком преподавания в средних школах края, постепенно начал укреплять свои позиции и в начальном образовании.

В данный период своей профессиональной деятельности Хартахай последовательно был преподавателем нескольких гимназий на территории Царства Польского, где в рамках своей просветительско-педагогической службы активно участвовал в процессе культурно-образовательной интеграции.

Кульминацией педагогической работы становится составление им новаторского учебно-методического комплекта для младших школьников («Букварь и книга для чтения в народных школах» (1870 г.), «Русские прописи для народных школ с приложением транспаранта, предписанного г. Министром Народного Просвещения»).

Выявлено, что главными предпосылками, которые легли в основу составления Ф. Хартахаем «Букваря и книги для чтения», стали:

- реформа польской системы начального народного образования 1862-1864 гг., которая предопределила комплекс правительственных мер, направленных на реформирование образования Царства Польского;
- введение обязательного преподавания русского языка в польских учебных заведениях;
- недостаток качественной учебной литературы по русскому языку для польских народных школ.

При анализе теоретических упражнений и их последовательности четко прослеживается ряд методических принципов, которыми руководствовался Ф.А. Хартахай, разрабатывая материал для эффективного овладения учащимися навыками чтения: 1) представление в начале обучения знакомых и легких для понимания ребенка слов; 2) распределение таких слов на буквы, которые бы не сливались при чтении и письме; 3) постепенный переход от простых упражнений к более сложным – от элементарного распределения слов на слоги к их новообразованию; 4) соблюдение преемственности знаний учащихся – использование уже знакомых букв и слогов в слоگو- и словообразовании; 5) предшествование простых при написании и произношении букв и звуков более сложным; 6) введение в обучение полугласных на более позднем этапе его реализации.

Определено, что учебное пособие «Букварь и книга для чтения» Ф. Хартахая составило большую педагогическую ценность для народных школ той эпохи и не потеряла своей актуальности для современного образовательного процесса.

Во второй главе «Основные направления организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая в Новороссийском крае» охарактеризована организационно-педагогическая деятельность Ф.А. Хартахая по созданию учебных заведений в г. Мариуполе; представлена религиозно-педагогическая концепция Ф.А. Хартахая; определены принципы построения учебно-воспитательной работы в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях; обоснована модель образовательного процесса в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях.

Выявлено, что деятельность Ф.А. Хартахая по организации локальной системы народного просвещения в г. Мариуполе (1875-1880 гг.) носила

комплексный характер, а ее реализация проводилась в трех основных временных отрезках: первый (1875 г.) – инициирование и основание Ф. Хартахаем в городе мужского и женского частных училищ 2-го разряда с курсом прогимназии; второй (1876 г.) – период организации и открытия на базе прогимназий Мариупольской классической государственной мужской гимназии в составе подготовительного и первых четырех классов и Мариупольской государственной женской гимназии в составе подготовительного и первых трех классов; третий (1876-1880 гг.) – период непосредственного управления Ф.А. Хартахаем мужской гимназией в должности директора. Учреждение Ф. Хартахаем средних общеобразовательных организаций в г. Мариуполе стало началом системного решения проблемы нехватки квалифицированных рабочих, средних технических и педагогических кадров не только в самом уезде, но и в Северном Приазовье и Донбасском регионе.

Определено, что идея религиозного воспитания как значимая компонента формирования духовной культуры гимназистов тесно переплеталась с идеей *патриотического воспитания*. Патриотическое воспитание учащихся выстраивалось, прежде всего, как воспитание в духе полной преданности Государю. Хартахай ратовал за расширение содержания воспитания гимназистов в морально-религиозном аспекте. Ф.А. Хартахай был сторонником незыблемости религиозного воспитания молодежи в христианском духе, предусматривающего включение в учебные программы таких обязательных предметов, как: Закон Божий и Священную историю, организацию привлечения учащихся к службе в церкви и проведения религиозных праздников.

Анализируя организационно-административную деятельность Ф. Хартахаея в должности директора среднего учебного заведения, укажем, что идеи педагога в этом направлении были во многом новаторскими уже тогда и остаются весьма актуальными в современном управленческом процессе. Разрабатывая собственную модель управления учебными заведениями, Хартахай опирался на четыре основных компонента: 1) управленческий (демонстрирует авторский стиль управления учебными заведениями); 2) образовательный (дидактическое и научно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса); 3) ресурсный (обеспечение кадровых, материально-технических и финансовых условий); 4) социально-партнерский (включая сотрудничество с донаторами, благотворителями и меценатами, муниципальными, губернскими и центральными органами власти, институтами гражданского общества).

Ф.А. Хартахай создает особый стиль администрирования, демонстрирует высокий уровень управленческой подготовки и профессиональной компетентности.

Вопросы гимназического управления включали:

- функционирование управленческой структуры – Совета гимназии (состоял из директора, педагогического совета, членов попечительского совета, классных и предметных комиссий, представителей общественности и органов местной власти, родителей, учеников-лидеров);

- обеспечение коллегиальности в принятии административных, финансовых и педагогических решений;
- моральное и материальное поощрение ученических достижений, выплату стипендий как лучшим (за высокие достижения в учебе), так и нуждающимся учащимся (социальная стипендия);
- ориентацию на привлечение перспективных педагогических кадров;
- организацию системы контроля за состоянием здоровья учащихся.

Установлено, что Мариупольская мужская гимназия относилась к классическому типу «среднеучебных» заведений – с восьмилетним сроком обучения и выдачей аттестата с правом поступления в университет. Школа руководствовалась учебным планом гимназий, утвержденным Уставом от 1871 г. Учебные предметы имели обязательный и необязательный характер. Обязательная часть была многопредметной, в которой основными дисциплинами являлись математика, словесность, история и древние языки – латинский и греческий. Предметы необязательной части предоставлялись на выбор ученика.

Уже в 1880-х гг. общая структура содержания образования была подвергнута резкой критике. С корректировкой гимназического Устава 1871 г. изменяется содержание образования и в Мариупольской мужской гимназии, которая, прежде всего, направляет свою работу на усовершенствование локальных методов и форм обучения. В гуманитарном цикле предметов появляются новые формы учебной работы – внеклассные беседы, домашнее чтение произведений, литературные классные беседы в форме диспута, а также чтение в лицах.

Однако наибольших изменений в содержании образования Мариупольской мужской гимназии претерпел цикл естественных наук. Это было связано с быстрым промышленно-экономическим ростом уезда, который формировал спрос на специалистов с определенными практическими умениями и навыками. В связи с этим в мужской гимназии увеличивается количество предметов естественнонаучного цикла.

Определено, что учебный план Мариупольской женской гимназии был схожим с программой мужского образования. Особенность составляли предметы женской направленности – педагогика, рукоделие, а при возможности их реализации также рисование, пение, музыка, гимнастика и танцы. Женская гимназия включила в свои учебные планы все возможные предметы женской направленности. Преподаватели стремились к формированию дополнительных профессиональных умений и навыков у гимназисток с целью их дальнейшего трудоустройства.

Все занятия по педагогике были теоретическими и практическими. Теоретическая подготовка включала лекции и самостоятельные задания для гимназисток по общеобразовательным и специальным дисциплинам. Важная роль отводилась методическим системам выдающихся отечественных педагогов того времени: В.В. Водовозова, Н.А. Корфа, И.И. Паульсона, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского. Практическая часть предусматривала

педагогическую практику, в ходе которой ученицы исполняли роль воспитательниц первых трех классов гимназии.

Как в мужской, так и в женской гимназии Мариуполя свое развитие получают новые формы содержания образования. Так, например, по выходным и праздничным дням с ученицами V-VII классов преподаватели гимназии проводили литературные беседы, а с младшими девочками – литературные чтения.

Итак, основными направлениями научно-исследовательской, педагогической и административной деятельности Ф.А. Хартахая являются: создание научных и методических трудов по этнографии, истории и культуре Крыма и Новороссийского края; создание оригинальной религиозно-педагогической концепции; формирование методических подходов к организации уроков русской словесности, создание новаторских учебных пособий «Букварь и книга для чтения в народных школах», «Русские прописи для народных школ с приложением транспаранта, предписанного г. Министером Народного Просвещения»; реализация административно-управленческих идей Ф.А. Хартахая в процессе инициирования, организации и функционирования мариупольских гимназий.

В заключении обобщены теоретические и практические результаты исследования, сформулированы основные выводы:

1. Становление и развитие Ф.А. Хартахая как ученого, педагога, просветителя и организатора российского образования осуществлялось в 50-70 гг. XIX в. под влиянием двух основных групп факторов. Первая группа (факторы общего значения): масштабный процесс социокультурной модернизации эпохи Великих реформ, рост и поляризация общественных сил, динамика развития научного знания, культуры и искусств, народного просвещения. Вторая группа (социализирующие факторы): происхождение, образовательные учреждения, профессиональная карьера, общественное окружение, формирование моральных и аксиологических приоритетов.

2. Определены и охарактеризованы основные периоды просветительской, педагогической и административно-управленческой деятельности Ф.А. Хартахая: происхождение, детство и юность (1836-1858 гг.), университетский период (1858-1862 гг.); публицистическая и историко-культурологическая деятельность в Санкт-Петербурге (1862-1866 гг.); педагогическая и методическая деятельность в Царстве Польском (1866-1875 гг.); организация народного просвещения в Мариуполе (1874-1876 гг.); управление Мариупольской мужской гимназией в должности директора (1876-1880 гг.).

3. Установлено, что особый склад ума, сопутствующие ценностные и культурные установки составили мировоззренческое ядро Ф.А. Хартахая, которое послужило идейной основой для его просветительской, педагогической и организационно-административной деятельности:

а) на формирование личности Хартахая в детско-юношеский период повлияли особенности социально-политического развития Российской империи

в николаевскую эпоху, этнокультурное и религиозное пространство греков Северного Приазовья, сопричастность к греческой культуре и философско-педагогической традиции, противоречие между патриархальной крестьянской средой и образованными кругами;

б) университетский этап жизни Ф.А. Хартаха стал временем окончательного закрепления мировоззренческих и жизненных максим, выстраивания перспективной профессиональной траектории, пробы пера, создания первых публицистических и научных работ;

в) польский период стал отправной точкой для занятия собственно педагогической деятельностью. Ф.А. Хартахай приобретает необходимый педагогический опыт, ратует за обновление содержания образования, создает авторскую методику преподавания русского языка и литературы и учебно-методический комплекс, принесшие ему общественное признание и государственные награды;

г) Мариупольский период жизни и профессиональной деятельности Ф.А. Хартаха можно охарактеризовать как вершину его организационно-педагогической и административной деятельности. Организация двух гимназических учреждений при отсутствии финансовых и административных ресурсов представляет собой событие исключительное. Школы стали необходимой базой для формирования полноценной системы образования Мариупольского уезда, ничем не уступающим гимназиям губернских городов и столицы.

4. Система просветительских взглядов Ф.А. Хартаха была выражением осознанной и исторически обусловленной национальной и общественной позиции. Личностная просветительская позиция сформировала в Хартахае устойчивые идейные принципы, мировоззрение и духовно-нравственные качества.

5. Научно-исследовательские работы Ф.А. Хартаха по этнокультурной проблематике базировались на популяризации просветительских идей, идей патриотизма, гуманизма, воспитании веротерпимости и межэтнического мира, использовании лучшего зарубежного и отечественного опыта. Приоритетными для Хартаха были исследовательские вопросы, связанные с изучением греков, украинцев и других коренных народов региона. Он внес значительный вклад в развитие грековедения, становление и формирование научных основ украинистики и краеведения.

6. Содержание педагогической и методической работы Ф.А. Хартаха в Царстве Польском демонстрирует нам совокупность передовых общепедагогических, дидактических и методических взглядов и представлений о компонентах построения учебного процесса и реальные рекомендации по его совершенствованию. Им была создана актуальная и на сегодняшний день концепция построения курса преподавания русского языка и литературы для иноязычных учащихся.

7. Ф.А. Хартахай сформулировал ряд критериев для наполнения и объема содержания учебников по русскому языку, предлагал собственные

подходы к составлению учебников русского языка. Учебно-методический комплекс по русской словесности («Букварь и книга для чтения в народных школах», «Русские прописи для народных школ с приложением транспаранта, предписанного г. Министром Народного Просвещения»), созданный Ф.А. Хартахаем, представляет собой значительную педагогическую ценность для народных школ той эпохи и не потерял своей актуальности для современного учебного процесса.

8. В религиозно-педагогической концепции Ф.А. Хартахаия направляющей доминантой выступала идея воспитания детей и молодежи в христианском духе на основе внесловного принципа. Он был сторонником незыблемости религиозного воспитания молодежи в православном духе; системного привлечения учащихся к церковным службам; корректировки содержания школьного воспитания в морально-религиозном и вероучительном аспектах. Христианское вероучение в педагогической интерпретации Ф.А. Хартахаия носило не только религиозный характер, но и становилось для учащихся источником общего воспитания, социальной и профессиональной адаптации, норм морали, быта и повседневной жизни.

9. Создание Ф.А. Хартахаем Александровской мужской и Мариинской женской гимназий стало основой реализации принципов преемственности в системе знаний, направленных на развитие локальных образовательных систем губерний Новороссийского края. В основу учебно-воспитательной системы мариупольских гимназий Хартахай заложил элементы формирования гармонично развитой личности ребенка.

Ведущими педагогическими идеями, реализованными Ф.А. Хартахаем в гимназиях, следует считать: 1) идею максимального содействия развитию духовных, умственных и творческих способностей гимназистов; 2) идею гендерности в организации учреждений среднего образования; 3) идею постановки учебного-воспитательного процесса в гимназиях с учетом: а) общей потребности государства и общества в образованных выпускниках; б) потребностей промышленно ориентированного региона в специалистах среднего технического профиля; в) потребностей гимназистов в овладении культурно-образовательными и духовными ценностями, в следовании религиозным, национально-патриотическим и личностно значимым принципам.

10. Для модели содержания образования в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях были характерны следующие особенности: преобладание в учебных планах и программах в первые годы функционирования учебных заведений гуманитарных дисциплин с постепенным наращиванием доли дисциплин естественнонаучного и физико-математического циклов; введение дополнительных предметов с целью адаптации содержания гимназического образования к потребностям индустриального региона; наличие методического обеспечения с целью усвоения гимназистами учебных знаний повышенного уровня; создание объектов учебно-просветительского назначения (музеев, метеорологической станции, фотостудии и т.д.)

11. Проведенное исследование не исчерпывает всех аспектов организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая. Учитывая это, считаем, что **дальнейшего изучения** требует педагогическая деятельность мыслителя в Царстве Польском, в частности его прикладные педагогические труды, раскрывающие взгляды Ф. Хартахая на преподавание русского языка, научно-методическое сопровождение учебного процесса в начальных и гимназических заведениях Российской империи, постановку учебно-воспитательного процесса в детских приютах в рассматриваемый период.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Михайлова Д.В. Модель и структура содержания образования в гимназиях Ф.А. Хартахая // Проблемы современного образования. – 2020. – № 2. – С. 108-117. (0,5 п.л.)
2. Михайлова Д.В. К вопросу об организации первых мариупольских гимназий в Новороссийском крае // Проблемы современного образования. – 2020. – № 5. – С. 172-179. (0,5 п.л.)
3. Михайлова Д.В. Педагогическая судьба и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая // Проблемы современного образования. – 2019. – № 6. – С. 123-132. (0,5 п.л.)
4. Михайлова Д.В. Ф. Хартахай – организатор мужской и женской мариупольских гимназий во второй половине XIX в. // Педагогика. – 2014. – № 2. – С. 102-106. (0,4 п.л.)

Научные и научно-методические статьи

5. Михайлова Д.В. Организационно-управленческая деятельность Феоктиста Хартахая на примере Мариупольской Александровской гимназии // Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: Первые Международные историко-педагогические чтения Института «Высшая школа образования» ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», 20-21 сентября 2019 г. / науч. ред. М.В. Богуславский, отв. ред. М.А. Гончаров. – М.: МПГУ, 2019. – С. 651-657. (0,35 п.л.)
6. Михайлова Д.В. Управлінсько-педагогічні погляди Ф. Хартахая крізь призму потреб у розбудові сучасної української освіти // Проблеми сучасної педагогічної освіти. Сер.: Педагогіка і психологія. – Зб. статей: – Ялта: РВВ КГУ, 2014. – Вип. 45. – Ч. 3. – С. 140-148. (0,5 п.л.)

7. Михайлова Д.В. Формирование Ф. Хартахая как незаурядной личности и организатора мужской и женской Мариупольских гимназий во второй половине XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Научно-теоретический и прикладной журнал: Тамбов: Грамота, 2014. – № 1 (39): в 2-х ч. Ч. II. – С. 142-146. (0,3 п.л.)

8. Михайлова Д.В. «Буквар і книга для читання в народних школах» як засіб відбиття поглядів Ф. Хартахая на зміст початкової освіти // Проблеми сучасної педагогічної освіти. Сер.: Педагогіка і психологія. – Зб. статей: – Ялта: РВВ КГУ, 2014. – Вип. 44. – Ч. 3. – С. 182-190. (0,5 п.л.)

9. Михайлова Д.В. Особенности содержания и организации образования в Мариупольской Александровской гимназии дореволюционного периода // Теоретические и методологические проблемы современного образования: Материалы XVI Международной научно-практической конференции 25-26 марта 2014 г. – Москва: Изд-во «Спецкнига», 2014. – С. 203-205. (0,2 п.л.)

10. Михайлова Д.В. Особливості просвітительської діяльності Ф. Хартахая у другій половині XIX століття // Проблеми сучасної педагогічної освіти. Сер.: Педагогіка і психологія. – Зб. статей: – Ялта: РВВ КГУ, 2013. – Вип. 40. – Ч. 3. – С. 190-199. (0,5 п.л.)

11. Михайлова Д.В. Специфіка змісту освіти в Маріупольській Олександрівській та Маріупольській Маріїнській жіночій гімназіях // Вісник Черкаського університету. Сер.: Педагогічні науки. – Науковий журнал: Черкаси: Черкаський національний університет, 2013. – № 26 (279). 2013. – С. 50-57. (0,4 п.л.)

12. Михайлова Д.В. Просвітительська діяльність Ф. Хартахая // Матеріали наукової конференції Донецького національного університету за підсумками науково-дослідної роботи за період 2011-2012 рр. (у 2 томах). Т. 2. – Донецьк: ДонНУ, 2013. – С. 262-263. (0,15 п.л.)

13. Михайлова Д.В. Визначна роль Ф. Хартахая у відкритті перших Маріупольських гімназійних закладів // Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 16. Творча особистість учителя: проблеми теорії і практики: збірник наукових праць / Ред. кол. Н. В. Гузій (відп. ред.) – Вип. 17 (27) – К.: Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2012. – С. 75-80. (0,35 п.л.)

14. Михайлова Д.В. Життєвий та професійний шлях Ф. Хартахая: історико-педагогічний аспект // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Сер.: Педагогічні науки. – Наукове видання: Луганськ: ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2012. – № 19 (254) жовтень 2012. Ч. I. – С. 274-279. (0,35 п.л.)

15. Михайлова Д.В. Історико-педагогічні передумови і тенденції розвитку гімназійної освіти на Донеччині у другій половині XIX століття // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Сер.: Педагогічні науки. – Наукове видання: Луганськ: ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2012. – № 7 (242) квітень 2012. Ч. II. – С. 153-158. (0,35 п.л.)

16. Михайлова Д.В. Тенденції розвитку гімназійної освіти на Донеччині у другій половині ХІХ століття: історико-педагогічний аспект // Сучасні стратегії та технології підготовки фахівців у вищій школі // Збірник матеріалів Всеукраїнської науково-методичної конференції 28 березня 2012 року / за заг. ред. професора П. В. Єгорова. – Донецьк: ДонНУ, 2012. – С. 159-162. (0,25 п.л.)

17. Михайлова Д.В. Життєвий шлях Феоктиста Хартахая // Матеріали наукової конференції професорсько-викладацького складу, наукових співробітників і аспірантів Донецького національного університету за підсумками науково-дослідної роботи за період 2009-2010 рр. Т. 2 / Під ред. П. В. Єгорова, С. В. Беспалової. – Донецьк: Цифрова типографія, 2011. – С. 55-56. (0,1 п.л.)