

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.06.2023 г. № 21

О присуждении Антоновой Марине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Система пропедевтической подготовки младшего школьника к будущему выбору профессии» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 23.03.2023 г. (протокол заседания № 12) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16 марта 2017 г. № 213/нк и от 08 июля 2019 г. № 612.

Соискатель Антонова Марина Владимировна, 15 мая 1974 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Эффективность инвестиций в машиностроительном комплексе (на примере Республики Мордовия)» защитила в 1999 году в диссертационном совете Д 212.117.05, созданном на базе Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.

До 2021 года Антонова Марина Владимировна была прикреплена к докторантуре при федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации (согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 Институт переименован в Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (ФГБНУ «ИСРО»).

Работает ректором, профессором (по внутреннему совместительству) кафедры педагогики дошкольного и начального образования факультета педагогического и художественного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева», Министерство просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена в лаборатории начального общего образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный консультант:

Чистякова Светлана Николаевна – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Елькина Ольга Юрьевна – профессор РАО, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра педагогики и методики начального образования, заведующий;

Молокова Анна Викторовна – доктор педагогических наук, доцент, государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», проректор по научно-методической работе и цифровизации, кафедра начального образования, заведующий;

Пряжников Николай Сергеевич – доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра возрастной психологии, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», город Москва, в своем положительном отзыве, **подписанном** Землянкой Еленой Николаевной, доктором педагогических наук, профессором, Институт детства, кафедра теории

и практики начального образования, заведующий,

составленном Яковлевым Сергеем Викторовичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, Институт детства, кафедра теории и практики начального образования, доцент и Веретенниковой Людмилой Кузьминичной, доктором педагогических наук, профессором, Институт детства, кафедра теории и практики начального образования, профессор,

утвержденном Дроновым Виктором Павловичем, академиком РАО, доктором географических наук, профессором, первый проректор,

указала, что результаты и выводы, полученные автором, несомненно, представляют теоретический и практический интерес для специалистов в области педагогики, методики начального общего образования,

дополнительного образования и других смежных наук. Перспективными направлениями исследований проблемы профориентации современных школьников могут быть: построение системы непрерывной, преемственной и перспективной, профориентационной работы с обучающимися на всех уровнях общего образования; повышения квалификации педагогов в сфере профориентационной работы с младшими школьниками; совершенствование диагностического инструментария оценки пропедевтической готовности обучающихся младших классов к будущему выбору профессии; расширение форм, методов и средств профориентационной работы с младшими школьниками с использованием цифровых технологий.

Полученные в исследовании результаты могут использоваться в процессе профориентационной подготовки обучающихся на уровне начального общего образования, в подготовке студентов – будущих учителей начальных классов в системе среднего профессионального и высшего образования, повышении квалификации (профессиональной переподготовке) работников общего и дополнительного образования.

Соискатель имеет 96 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 46 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликована 21 работа. Число публикаций, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus, Web of Sciens, – 5. Число публикаций, индексируемых в наукометрических данных РИНЦ (RSCI), – 1. Опубликовано 2 монографии, 5 учебных и учебно-методических пособий для уровня начального общего образования. Зарегистрировано 6 баз данных Федеральным институтом промышленной собственности (Роспатент).

В опубликованных работах в полной мере отражены ключевые идеи и основные положения выполненного исследования: 1) авторские трактовки понятий «раннее профессиональное самоопределение», «пропедевтическая подготовка младших школьников к будущему выбору профессии», «пропедевтическая готовность младших школьников к будущему выбору профессии», «система пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии»; 2) характеристики методологических подходов, каждый из которых ориентирован на изучение проблем социализации детей с учетом реалий динамично изменяющегося общества, совершенствования современного начального общего образования, построения теоретических моделей в контексте пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии; 3) историография систематизации отечественного и зарубежного опыта профориентационной работы с обучающимися в контексте ее непрерывной организации, становления приоритета трудового воспитания на основе профессионального самоопределения обучающихся; 4) методологические и теоретические основания разработки концепции пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии и ее

положения; 5) характеристика системы пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии, отражающая ее структурную полноту; 6) научно-методические подходы к созданию программных, методических и учебно-методических средств обучения для реализации результатов исследования в массовой практике начального общего образования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Антонова, М. В. Модель педагогической поддержки профессионального самоопределения младших школьников / М. В. Антонова // Педагогика. – 2022. – Т. 86. – № 7. – С. 57–65 (0,56 п. л.).

2. Антонова, М. В. Выбор будущей профессии : новые идеи и форматы / М. В. Антонова // Педагогический журнал. – 2022. – Т. 12. – № 2 А. – С. 659–665 (0,44 п. л.).

3. Антонова, М. В. Технология формирования выбора профессии младшими школьниками / М. В. Антонова // Педагогический журнал. – 2021. – Т. 11. – № 2а. – С. 80–87 (0,5 п. л.).

4. Антонова, М. В. Система принципов педагогического сопровождения профессионального самоопределения младших школьников / М. В. Антонова // Сибирский педагогический журнал. – 2017. – № 3. – С. 34–40 (0,43 п. л.).

5. Антонова, М. В. Точки бифуркации в развитии идеи «ранней профориентации» [Электронный ресурс] / М. В. Антонова // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 3. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=26530> (0,49 п. л.).

6. Антонова, М. В. Подходы к проектированию содержания педагогической поддержки профессионального самоопределения младших школьников / М. В. Антонова // Гуманизация образования. – 2017. – № 6. – С. 97–106 (0,63 п. л.).

7. Антонова, М. В. Проектирование технологии и содержания проблемно-ориентированной педагогической поддержки профессионального самоопределения школьников / М. В. Антонова // Гуманитарные науки и образование. – 2017. – № 4. – С. 11–22 (0,75 п. л.).

8. Антонова, М. В. Изучение соответствия в отношении к проблеме профессионального выбора у школьника и у его родителей / М. В. Антонова // Вестник УРАО. – 2018. – № 1. – С. 20–28 (0,56 п. л.).

9. Антонова, М. В. Оценка результативности профессионального самоопределения младших школьников: методологический подход / М. В. Антонова // Образование личности. – 2018. – № 1. – С. 107–115 (0,56 п. л.).

10. Антонова, М. В. Проектирование и апробация системы педагогической поддержки профессионального самоопределения младших школьников / М. В. Антонова // Гуманитарные науки и образование. – 2018. – № 2. – С. 7–15 (0,56 п. л.).

11. Антонова, М. В. Целеполагание педагогической поддержки профессионального самоопределения младших школьников / М. В. Антонова // Человек и образование. – 2018. – № 1 (54). – С. 33–41 (0,56 п. л.).

12. Антонова, М. В. Экспериментальная апробация региональной интегрированной модели педагогической поддержки профессионального самоопределения младших школьников в РМ / М. В. Антонова // Гуманизация образования. – 2018. – № 2. – С. 22–33 (0,75 п. л.).

13. Антонова, М. В. Пропедевтический этап профориентационной работы: терминология [Электронный ресурс] / М. В. Антонова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2019. – № 6. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/32PDMN619.pdf>. (0,56 п. л.).

14. Антонова, М. В. Проблемно-ориентированная пропедевтика раннего выбора будущей профессии / М. В. Антонова // Педагогика и психология образования. – 2019. – № 4. – С. 51–63 (0,81 п. л.).

15. Антонова, М. В. Выбор будущей профессии : PRO ET CONTRA ранней социально-профессиональной ориентации [Электронный ресурс] / М. В. Антонова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – Т. 8. – № 1. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/02PDMN120.pdf>. (0,5 п. л.).

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Антоновой М.В. работах, их виде и авторском вкладе, а также их объеме.

На автореферат поступило 11 отзывов:

1. От **Воскресасенко Ольги Александровны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики и психологии факультета педагогики, психологии и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопрос:

Вызывают интерес предложенные автором ролевые и деловые игры профориентационной направленности. Хотелось бы уточнить, в чем их суть и соответствуют ли они возрасту младшего школьника?

2. От **Шубович Марины Михайловны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и социальной работы факультета педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. От **Повshedной Фаины Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Отзыв положительный. Вопрос:

Вместе с тем, хотелось бы задать вопрос автору диссертанту: «Считает ли автор идентичными понятия «пропедевтическая готовность младших школьников к будущему выбору профессии» и «готовность младших школьников к будущему выбору профессии»?

4. От **Александровой Екатерины Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой методологии образования факультета психолого-педагогического и специального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Отзыв положительный. Замечание:

Вызывает сожаление, что представленная диссертантом на странице 26 автореферата схема системы пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии не отражает в достаточной мере системные связи ее основных элементов.

5. От **Байбородовой Людмилы Васильевны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогических технологий факультета социального управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. От **Кожанова Игоря Владимировича**, доктора педагогических наук, доцента, проректора по научной и инновационной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева».

Отзыв положительный. Замечание:

В целом положительно оценивая исследовательскую работу, хотелось бы уточнить, за счет каких часов учебного плана можно включить в урочную деятельность общеобразовательной организации авторские программы «Все профессии нужны, все профессии важны», «Профессии моей семьи и близкого окружения», «Пробую себя в разных профессиях».

7. От **Шмачилиной-Цибенко Светланы Витальевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики, психологии и социальной работы частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия».

Отзыв положительный. Замечания:

В качестве замечаний, носящих рекомендательный характер, обратим внимание на 1) тавтологию по содержанию второго и третьего положения научной новизны и теоретической значимости; 2) считаем также необходимым подчеркнуть, что в методологическом отношении

исследование могло быть более совершенным, если в содержании рабочей гипотезы автор отобразил не только задачи и этапы исследовательских действий, но и раскрыл сущностную характеристику исследуемого феномена. При этом гипотеза исследования могла бы более полно реализовать не только описательную, но и объяснительную, и прогностическую функции.

8. От **Блинова Владимира Игоревича**, члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора, директора научно-исследовательского центра профессионального образования и систем квалификаций Федерального института развития образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. От **Моровой Натальи Сергеевны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры психологии развития и образования психолого-педагогического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопрос:

Какие трудности у младших школьников возникали при изучении предложенных программ, ибо их спектр охватывает урочную, внеурочную деятельность, а также сферу дополнительного образования?

10. От **Батчаевой Халимат Хаджи-Муратовны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и педагогических технологий педагогического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

11. От **Семенова Курмана Борисовича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и современных образовательных технологий Института развития образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Во всех отзывах отмечается, что, судя по автореферату, диссертационное исследование Антоновой Марины Владимировны в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области педагогики; наличием значимых публикаций в области диссертационного исследования; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования в целом и его отдельных компонентов, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности выполненной диссертации, ее теоретической значимости и новизны.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует пп. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская концепция, в основу которой положена идея возможности пропедевтической подготовки младшего школьника к будущему выбору профессии; дана характеристика компонентов концепции: методологического (философские, социально-философские, психологические основания и общая стратегия прогнозирования обсуждаемого педагогического явления) и теоретического (общенаучные и конкретно-научные теории, подходы и принципы профориентационной пропедевтики); выдвинуты и обоснованы положения концепции: а) социальный заказ к общему образованию проявился в необходимости целенаправленной профориентационной работы с обучающимися, включая младших школьников; б) влияние пропедевтической подготовки на личностное развитие младших школьников указывает на их объективную способность сделать предварительный выбор будущей профессии при учете субъектных интересов, потребностей и возможностей; в) пропедевтическая подготовка младших школьников к будущему выбору профессии должна строиться системно при задействовании в этом потенциала урочной, внеурочной деятельности и дополнительного образования; г) пропедевтическую подготовку младших школьников к будущему выбору профессии возможно осуществлять с 1 класса при изучении специально разработанных модульных программ, сочетании игровой, учебной и трудовой деятельности, вовлечении заинтересованных участников; д) результатом пропедевтической подготовки должна стать диагностированная готовность младших школьников к будущему выбору профессии по завершении ими 4 класса.

Концепция нацелена на целостное построение процесса пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии, разработку его задач, содержания, этапов, педагогических средств и методического обеспечения);

предложены: а) система пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии, реализующая авторскую

концепцию и отражающая взаимосвязь всех компонентов образовательного процесса; б) этапы ранней пропедевтической подготовки к будущему выбору профессии: 1) *диагностический* – определение исходного уровня проявленных младшими школьниками интересов и способностей к профессиональным сферам; 2) *формирующий – предварительный* (мотивация младших школьников к предстоящему выбору профессии на основе формирования представления о важности труда в жизни человека и общества, развития потребности в планомерном освоении знаний, умений и навыков, связанных с будущей трудовой жизнью, способности к длительному поддержанию интереса к выбору профессии), *основной* (ознакомление младших школьников с современными сферами профессиональной деятельности и профессиями, которые могут быть востребованы в перспективе при приоритетном внимании к высокотехнологичным профессиям), *заключительный* (апробация способностей и возможностей младших школьников в профессиональных пробах), 3) *результативный* – выявление пропедевтической готовности младших школьников к будущему выбору профессии в ходе итоговой диагностики; в) критерии (целевой, информационный, мотивационно-ценностный, деятельностно-практический, рефлексивный) с показателями к каждому из них;

доказана современность, целесообразность и состоятельность идеи ранней профессиональной пропедевтики младших школьников в их подготовке к выбору в будущем сферы профессиональной деятельности на основе проявленных интересов и способностей; возможность успешного использования обозначенной идеи для становления нового феномена в личностном развитии детей этого возраста, который характеризуется осознанием значимости труда для жизни человека и общества, мотивационной готовностью к трудовой деятельности, потребностью в целенаправленном освоении знаний, умений и навыков, связанных с будущей трудовой жизнью, способностью к длительному поддержанию устойчивого интереса к выбору профессии;

введена авторская трактовка понятий «раннее профессиональное самоопределение», «пропедевтическая подготовка младших школьников к будущему выбору профессии», «система пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны эффективность авторской концепции для дальнейшего развития научных основ общего образования в направлении актуализации возможностей самоопределения и саморазвития подрастающего поколения в условиях становления постиндустриального общества. Концепция позволила уточнить и дополнить ценностно-целевые ориентиры начального общего образования, выявить соотношение содержания ранней профессиональной пропедевтики с содержанием начального общего образования в целом; определить оптимальное сочетание форм, методов

и средств приобщения детей к сферам профессиональной деятельности; установить этапы формирования готовности к раннему профессиональному выбору; рассмотреть отдельные аспекты социализации детей 7–10 лет на основе авторской концепции, которая позволяет осуществлять на практике процесс приобщения обучающихся к миру взрослых при ознакомлении с разными сферами трудовой деятельности и профессиональными предпочтениями, осознания роли труда в жизни людей и развитии общества;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы: теоретические (историко-педагогический, сравнительно-сопоставительный и системно-структурный виды анализа, обобщение и синтез, абстрагирование и формализация, педагогическое моделирование и проектирование процессов и результатов их достижения на всех этапах поисковой работы); эмпирические (опытно-экспериментальная работа, наблюдение, тестирование, анкетирование, беседа, интервьюирование, экспертиза и описание результатов творческой и неинтеллектуальной деятельности); математические (количественная и качественная статистическая обработка, ранжирование, шкалирование, табличная и графическая интерпретация результатов);

изложены и охарактеризованы: а) доминанты профессионального самоопределения: приоритетные ценности (трудовая деятельность, профессия, развитие общества, материальное и духовное благополучие человека); актуальный в российском обществе заказ – социализация подрастающего поколения посредством обретения своего профессионального «Я», позволяющего на перспективу определить вектор трудовой деятельности; б) доказательства того, что дети 7–10 лет стремятся приобщиться к миру взрослых через познание содержания трудовой деятельности, профессиональных предпочтений, признание ценности профессии для материального благополучия; при этом интересы младших школьников пока еще обладают признаками ситуативности, изменчивости и неустойчивости, что не является недостатком, а провоцируется их собственной активностью; профориентационная работа на уровне начального общего образования, которая может выражаться в организации пропедевтической подготовки младшего школьника к будущему выбору профессии, педагогами неоправданно упускалась, хотя указанный возраст для этого является сензитивным, ибо, если с детства ставить перед собой конкретные, пусть и несколько раз меняющиеся цели, связанные с будущей профессией, лучше осознается свое будущее в динамически меняющемся обществе; в) аргументы в подтверждение того, что до выполненного исследования отсутствовала система пропедевтической подготовки младшего школьника к будущему выбору профессии; этому свидетельствуют следующие выявленные пробелы в педагогической науке: 1) не разработано содержание учебного материала для целенаправленного формирования готовности младших школьников к будущему выбору профессии; 2) не определены логика процесса формирования готовности младших

школьников к будущему выбору профессии; 3) не выявлены наиболее эффективные средства, формы организации, методы и приемы формирования готовности младших школьников к будущему выбору профессии; 4) не обоснованы диагностические критерии и соответствующие им показатели сформированности готовности младших школьников к будущему выбору профессии;

раскрыты противоречия, препятствующие успешному формированию у младших школьников пропедевтической готовности к выбору профессии, среди которых: а) между запросом современного общества на развитие человеческого капитала в направлении интеллектуализации, информатизации, совершенствования профессионализма, обеспечения возможности мягкой смены профессии с учетом динамики социокультурных изменений и на основе собственного выбора и несоответствием общего образования в принятии и реализации обозначенных установок; б) между декларированием в нормативных документах и научно-педагогической литературе необходимости осуществления профориентационной работы для осознанного выбора подрастающим поколением будущей профессии и преимущественной ориентированностью общего образования на освоение обучающимися предметных и метапредметных достижений без достаточного внимания к становлению личностных результатов: развитию мотивов, интересов, готовности к профессионально значимому выбору; в) между усилившимся вниманием педагогической общественности и семьи к необходимости пропедевтической подготовки обучающихся к будущему выбору профессии и недооценкой имеющегося в этом процессе потенциала начального общего образования как периода активной социализации и приобщения детей к разным видам деятельности, включая целенаправленное познание мира профессий; г) между наличием социокультурных предпосылок построения системы пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии и выявленным дефицитом научных исследований, специально посвященных этому вопросу на уровне начального общего образования;

изучены: а) состояние проблемы подготовки обучающихся к будущему выбору профессии в ретроспективном, актуальном и перспективном планах (переход от трудового воспитания к профессиональному самоопределению обучающихся; профессиональная ориентация как непрерывный процесс; эволюция нормативно-правовой базы профориентации в общем образовании, тезаурусное поле исследования, значение профессионального самоопределения для социализации подрастающего поколения в обществе становящейся постиндустриальной культуры); б) сензитивность возраста обучающихся 7–10 лет с позиции познания ими взрослой социальной жизни и профессиональной деятельности как ее части, когда профессия еще не выбирается, а происходит только наблюдение за профессиональной деятельностью окружающих, приобщение к труду при его постепенном осмыслении в качестве одной из высших

ценностей человека и общества; в) специфика организации ранней профессиональной пропедевтики в общеобразовательных организациях с учетом общей задачи всестороннего становления и развития личности при задействовании игровой, учебно-познавательной, поисковой, проектировочной и трудовой деятельности; г) особенности построения сотрудничества между различными участниками образовательного процесса, которые могут быть потенциально задействованы в ранней профессиональной пропедевтике, благодаря чему задается новое направление исследований в теории и практике начального общего образования;

проведена модернизация традиционной профориентационной работы с обучающимися младшего школьного возраста (определены методологические и теоретические основания, построена концепция, реализованная в образовательном процессе через систему ранней профессиональной пропедевтики детей в урочной, внеурочной деятельности и в дополнительном образовании), что дополняет педагогическую теорию в части проектирования научно обоснованных и проверенных на практике концепций (систем, моделей) пропедевтической подготовки детей к будущему выбору профессии, соответствующих требованиям государства, педагогического сообщества, семьи и статусу современного младшего школьника.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: а) региональный образовательный модуль «Старт в профессию» (1–4 кл.) с программами «Все профессии нужны, все профессии важны» (1 кл.); «Профессии моей семьи и близкого окружения» (2–3 кл.), «Пробую себя в разных профессиях» (4 кл.) для организации урочной деятельности; модульная программа «Знакомимся с трудовыми сферами и профессиями» (1 кл.), программы «Путешествие в мир профессий с Куйгорожем» (2–3 кл.), «Мои способности к профессиям» (4 кл.) для организации внеурочной деятельности; б) модульная программа дополнительного образования «Знакомимся с профессиями для нашего будущего» (2–4 кл.) с модулями «Роболaborатория», «Нанолaborатория», «Автоlaborатория», «IT-laborатория», «Laborатория лазерных технологий», «Аэроlaborатория», «Интерактивный музей науки», «Медиабиблиотека», реализуемая в детском Технопарке и Кванториуме; в) разработки мероприятий в организациях и предприятиях региональных сфер труда: «Современный агрокомплекс», «Животноводческая ферма», «Станция обслуживания сельскохозяйственной техники», «Мир цветов», «Строймастер», «Технологии красоты», «Фельдшерско-акушерский пункт», «Ателье», «Народные промыслы»;

определены перспективные направления применения результатов и выводов исследования для построения системы непрерывной профориентационной работы с обучающимися на всех уровнях общего

образования, а также в системе подготовки будущих педагогов начальной школы к пропедевтической подготовке младших школьников к будущему выбору профессии и повышения квалификации педагогов в этой сфере; пути совершенствования диагностического инструментария оценки пропедевтической готовности обучающихся младших классов к будущему выбору профессии; возможности расширения форм, методов и средств работы с младшими школьниками в обозначенном направлении с использованием цифровых технологий;

созданы и апробированы программы повышения квалификации для педагогов дошкольного, начального и дополнительного образования «Психолого-педагогическое сопровождение профессионального самоопределения обучающихся в условиях непрерывного образования», «Проведение профориентационных мероприятий для школьников и их родителей, сопровождение профессионального самоопределения обучающихся», «Сопровождение профессионального самоопределения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «Актуальные аспекты профессионального самоопределения детей с ограниченными возможностями здоровья», программа учебной дисциплины «Педагогическая пропедевтика профессиональной ориентации младших школьников» для подготовки будущих учителей начальных классов;

представлены и реализованы процедуры, осуществляемые участниками пропедевтической подготовки: а) диагностика (выявление интересов, потребностей и возможностей, предварительное распределение детей на группы по условным сферам профессиональной деятельности); б) планирование (распределение функций участников, разработка программ урочной и внеурочной деятельности, дополнительного образования, составление планов мероприятий); в) исполнение (реализация планов в подготовке детей); г) координация (согласование действий участников для достижения цели и задач); д) управление (регулирование подготовки и деятельности ее участников); е) оценивание (сбор информации о результатах подготовки, проведение проф-проб); ж) рефлексия (критический анализ всех категорий достигнутых результатов); з) коррекция (переопределение ошибочно выявленных сфер профессиональной деятельности и (или) профессий в них).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория проектирования и реализации процесса пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии построена с опорой на: а) идею детерминированности педагогических инноваций социокультурными и социально-экономическими процессами; б) базовые положения общенаучных подходов – системного, деятельностного, социокультурного, антропологического; конкретно-научных подходов – личностно-ориентированного и практико-ориентированного; в) современные теории и концепции профессиональной ориентации (непрерывного социально-профессионального самоопределения личности на разных возрастных этапах,

организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся в непрерывном образовании), теоретическое обоснование особенностей профессиональной пропедевтики на уровне начального общего образования, стратегические задачи, отраженные в нормативных документах федерального и регионального назначения;

идея исследования базируется на основе анализа опыта профориентационной работы в определенные исторические периоды (до 1917 г. – возникновение внимания к проблеме профориентации; 20–30-е гг. XX в. – научное признание проблемы профориентации; 40-е гг. XX в. – ослабление внимания к проблеме профориентации; 50–70-е гг. XX в. – возвращение внимания к профориентации; 80–90-е гг. XX в. – усиление внимания к профориентации; начало XXI в. – по настоящее время – перезапуск профориентационной работы с обучающимися); современной практики в области профориентации обучающихся на разных уровнях общего образования отдельных регионов России – Кемеровская, Московская, Самарская, Ярославская области, Санкт-Петербург (средства профессионального самоопределения в основной и средней школе, условия профориентационной работы со старшеклассниками, формы и методы развития профессиональных интересов), организации раннего приобщения младших школьников Республики Мордовия к сферам трудовой деятельности и профессиям в них (продуктивный опыт в выборе будущей профессии, отношение детей к труду и профессиям); обобщения данных опытно-экспериментальной работы (на констатирующем этапе – выявлен исходный уровень интересов и способностей младших школьников к профессиональным сферам, состояние работы по подготовке к будущему выбору профессии в 61 образовательной организации Республики Мордовия, проведено анкетирование среди административных работников (300), педагогов (450), родителей (675) и обучающихся начальной школы (1332); на формирующем этапе – реализованы в 10 общеобразовательных организациях Атяшевского, Ковылкинского, Краснослободского муниципальных районов и городского округа Саранск Республики Мордовия разработанные программы урочной (3) и внеурочной (3) деятельности, модули программы дополнительного образования (8), мероприятия проекта «Город мастеров» с использованием оптимального сочетания форм, методов, приемов и средств с учетом возрастных особенностей младших школьников; на результативном этапе – проведена итоговая диагностика, результаты которой свидетельствуют в пользу эффективности разработанной системы пропедевтической подготовки младшего школьника к будущему выбору профессии;

использованы результаты проведенных ранее исследований методологических и теоретических оснований профориентации на уровнях основного и среднего общего образования (И. М. Кондаков, В. В. Сериков, А. В. Сухарев, Н. С. Пряжников, Т. Ю. Ломакина, А. М. Новиков, И. А. Сазонов, С. Н. Чистякова), социально-экономических и правовых вопросов профориентационной работы (В. И. Журавлёва, Г. А. Чередниченко

и В. Н. Шубкина), теоретических и практических аспектов сознательного выбора обучающимися будущей профессии (С. П. Крягжде, А. П. Сейтешев, Н. К. Степаненков, П. А. Шавир, Е. М. Павлютенков), методических основ профориентации в общем образовании (А. А. Вихман, Е. И. Головаха, Э. Ф. Зеер, В. Н. Кормакова, А. В. Бесклубная, Т. Г. Брылёва, А. А. Огерчук, И. В. Рябцева и Т. В. Феоктистова);

установлена непротиворечивость представленных в диссертации выводов результатам проведенных ранее исследований по проблемам организации профориентационной работы со школьниками (Н. С. Пряжников, И. Д. Фрумин, С. Н. Чистякова, В. И. Блинов, О. Б. Ильина, Г. В. Резапкина, Н. М. Родичев, О. Е. Черкашин), отдельным вопросам организации профориентации с младшими школьниками (Н. А. Семёнова, О. В. Сергушина, О. Ю. Елькина, О. Г. Холодкова);

использованы: а) диагностические средства, состоящие из методик «Профориентация для младших школьников», «Профориентационный би-тест» по шкале «Отношение к выбору профессии», «Опросник самооценки», «Портфолио выпускника 4 класса», бесед с педагогами, анкетирования родителей, профпроб обучающихся для оценки результатов образовательной деятельности, нацеленной на формирование пропедевтической готовности младших школьников к будущему выбору профессии, определения ее динамики; б) современные методики сбора и обработки научной информации (Microsoft Excel, Google-формы), включая методы педагогической статистики (определение достоверности различий с помощью расчета критерия χ^2 Пирсона).

Личный вклад соискателя состоит в выполнении работы по конструированию исследования, обоснованию его методологических и теоретических оснований, получению и апробации научных результатов решения проблемы пропедевтической подготовки младших школьников к будущему выбору профессии, включая концепцию, систему научно-методического сопровождения ее практической реализации, критериально-диагностическую базу; самостоятельной подготовке текстов диссертации и автореферата к ней, опубликовании научных, учебных, методических материалов для младших школьников и участников процесса их профориентационной подготовки, студентов педагогических вузов и слушателей курсов повышения квалификации (профессиональной переподготовки) педагогических работников.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

от доктора педагогических наук Кузнецовой Марины Ивановны: «Хотелось бы понять, что было ценнее для диссертантки, это более

трепетный подход к самоопределению личности или в целом, формирование у младшего школьника вот этого качества выбора?»

от доктора педагогических наук Орешкиной Анны Константиновны: «ни в оглавлении, ни во второй главе диссертации, посвященной пропедевтической концепции, ни в автореферате нет, но хотелось бы увидеть в исследовании, если речь идет о научной школе, концепцию Полякова Валерия Алексеевича, которая была разработана Чистяковой С.Н.».

Соискатель Антонова М.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 29 июня 2023 года диссертационный совет принял решение за разрешение научной проблемы, имеющей важное социально-педагогическое значение, *присудить* Антоновой М.В. ученую степень доктора педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель
диссертационного совета.

Селиванова Наталия Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

29.06.2023 г.

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук Ломакина Татьяна Юрьевна

д-р пед. наук Шустова Инна Юрьевна

д-р пед. наук Новикова Галина Павловна