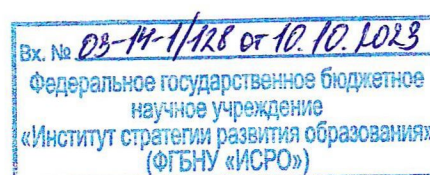


## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Гуркиной Нины Константиновны на диссертацию Ладнушкиной Нины Михайловны по теме: «Становление и развитие отечественного института государственного инспектирования системы общего образования (XIX-XXвв.), представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1- Общая педагогика, история педагогики и образования»

Диссертационное исследование Н.М. Ладнушкиной посвящено важной и актуальной теме. Система образования является важнейшим показателем уровня развития общества и государства, от ее состояния, качества и эффективности напрямую зависит социально-экономическое и культурное развитие страны. По образному выражению С.Г. Кара-Мурзы, школа (в широком смысле этого слова) является «генетической матрицей» культуры, механизмом формирования и воспроизводства цивилизации, важнейшим фактором формирования национально-культурной идентичности подрастающего поколения. В современных условиях, когда на повестку дня поставлена задача создания суверенной системы образования, изучение истории образовательной политики государства в различных аспектах необходимо как в интересах научного познания, так и с социально-практической точки зрения. Опора на исторические исследования, в которых проанализированы все достоинства и недостатки предшествующих этапов развития отечественной системы образования, позволяет не просто двигаться вперед, но и не отрываться от своих национальных корней, достижений и успехов, проверенных временем.

Выбор диссертантом для исследования проблемы становления и развития института государственного инспектирования системы общего образования на протяжении XIX-XX веков был обусловлен отсутствием работ, в которых был бы представлен в целостном виде процесс появления и развития института государственного инспектирования, ставшего важнейшим механизмом осуществления государственной образовательной политики в России. Именно такое комплексное исследование процесса институализации инспектирования общего образования и развития этого института как инструмента реализации политики страны в сфере образования и просвещения осуществлено диссертантом. Научная новизна диссертационной работы несомненна. Автором определены и охарактеризованы исторические периоды генезиса института государственного инспектирования, обозначены исторические предпосылки его возникновения, показаны место и роль данного института на различных исторических этапах, предпринята попытка сформулировать перспективные направления дальнейшего исследования темы.



Структура работы четкая и продуманная. Во введении автором обоснованы актуальность темы, определены хронологически рамки исследования, его цели и задачи, сформулированы методологические основы, результаты исследования (положения, выносимые на защиту). При этом отдельная глава, посвященная методологическим подходам к изучению отечественного института государственного инспектирования системы общего образования, оказалась затянутой и не несущей значительной смысловой нагрузки. Чрезмерное внимание уделено в главе рассмотрению понятийно-категориального аппарата и процессу появления и развития понятий и определений, сформулированных западными исследователями. Можно было, на мой взгляд, без ущерба для диссертационной работы ограничиться взглядами и суждениями отечественных авторитетных ученых, также представленными в данной главе.

Историографический обзор, содержащийся как во введении, так и в отдельной главе работы, достаточно полон и содержателен, что позволило автору оценить степень разработанности темы, выявить нерешенные или недостаточно изученные ее аспекты, определить научную новизну собственного вклада в разработку проблемы. Именно опора на широкий круг источников, авторская характеристика многочисленных нормативно-правовых документов, прежде всего, исходящих от органов управления образованием разного уровня, активное привлечение материалов прессы позволили подробно рассмотреть протекавший на протяжении двух столетий важнейший процесс в истории отечественной образовательной политики – становление института надзора и контроля - и обеспечить достаточную степень достоверности исследования. В качестве пожелания можно было бы порекомендовать автору для дальнейшей работы обратиться к таким интересным и содержательным источникам, как опубликованные записки окружных инспекторов учебных округов, директоров народных училищ, а также к разнообразным и многочисленным материалам, содержащимся в фондах директоров и инспекторов народных училищ.

К сожалению, формальная часть обзора источников уступает содержательной. В списке работ, завершающем диссертацию – всего два раздела: неопубликованные источники и литература. В автореферате, в разделе «источниковая база» наряду с архивными материалами (фонды Центрального государственного архива города Москвы и фонд Министерства просвещения РСФСР Государственного архива Российской Федерации) отмечены также сборники законов и других нормативно-правовых актов Российской империи, СССР, РСФСР, сборники ведомственных распоряжений, приказов, циркуляров, инструкций, а также тематические сборники документов. Включение в список литературы как указанных документов, так и опубликованных отчетов



о работе, циркулярных писем, резолюций, положений, уставов учебных заведений, методических рекомендаций и т.п. неправомерно с точки зрения исторического источниковедения, которое требует четкого структурного оформления всех видов источниковой базы. Выделение в списке литературы изученных автором монографий, статей, диссертационных исследований, учебников и учебных пособий, справочников также способствовали бы повышению информативности и убедительности представленной источниковой и историографической основы исследования. Не совсем четкой и обоснованной представляется авторская периодизация историографии изучаемой проблемы. Советский период (разделенный автором на 2 этапа: 1917-1930, 1931-1990) имеет свою общеисторическую внутреннюю периодизацию со своими особенностями, определявшими как возможности, так и задачи, стоящие перед исторической наукой, что необходимо учитывать в исторических исследованиях.

Диссертантом предложена также авторская периодизация становления и развития отечественного института государственного инспектирования общего образования, которая в целом может быть принята. Периодизация развития советской школьной инспекции ранее была предложена в кандидатской диссертации В.А.Грачева, и она отличается от предложенной Н.М.Ладнушкиной. Хотелось бы услышать аргументы диссертанта в пользу собственной периодизации данного периода развития института государственного инспектирования. Кандидатские диссертации Е.С. Гальскова и В.А.Грачева, посвященные становлению и развитию инспектирования в системе образования в дореволюционный и советский период соответственно, на мой взгляд, должны быть проанализированы в историографическом разделе более глубоко и основательно.

Наибольшую ценность для исторического знания представляют главы 3 и 4 диссертационного исследования Н.М.Ладнушкиной. В главе «Становление института государственного инспектирования в России XIX века» рассматривается важный этап в организации и развитии образования в стране. Новые задачи, стоящие перед государством в начале, и особенно в середине века, потребовали изменений в образовательной политике и управлении в сфере просвещения и образования. Диссертантом представлен сложный и многоаспектный процесс формирования системы государственного надзора и контроля в складывающейся системе образования, состоящей из государственных и частных, начальных, средних и высших учебных заведений. На основании изученных автором определяющих нормативных документов дана характеристика процессов институализации инспектирования системы народного просвещения в первой половине XIX века (таблица на с.144). Во второй половине века окончательно сложился институт инспектирования народного просвещения, что проявилось в закреплении статуса инспекторов, прежде всего, начальных

училищ на нормативном уровне, определении их функций и полномочий, включении их в реальную работу по государственному управлению образованием. Деятельность инспекторского персонала, имевшая «организационно-педагогический характер», обеспечивающая «эффективное управление» образованием, играла, по мнению диссертанта, важную роль в развитии образования и просвещения в целом в дореволюционной России.

В заключении исследования автор отметила среди проблем для дальнейшего изучения – «разработку научно-педагогических биографий известных руководящих деятелей в области народного просвещения». Хочу поддержать это стремление диссертанта, поскольку в историю отечественного образования в дореволюционной России вошло много славных имен настоящих подвижников – директоров и инспекторов народных училищ (автор вполне справедливо пишет об особой этике инспекторского корпуса), кроме отмеченных в диссертации И.Н.Ульянова и его учеников, чья деятельность в силу известных причин достаточно хорошо изучена. На уровне персоналий гораздо нагляднее можно рассмотреть особенности статуса (возможность дослужиться до должности действительного статского советника!), квалификации, огромную роль этой небольшой (в масштабах страны), но чрезвычайно активной и влиятельной, особенно в провинции, группы управленцев дореволюционной России.

К сожалению, в диссертации не была рассмотрена еще одна группа управленцев народным образованием в России, имеющая схожие с инспекторами народных училищ служебные обязанности, социальный статус, материальное положение, но находящаяся в ведении Святейшего Синода - епархиальные и окружные наблюдатели церковно-приходских школ. Церковно-приходская школа занимала значительное место в системе начального образования (46,5% начальных школ в 1905) и сыграла заметную роль в развитии народного просвещения в дореволюционной России.

В четвертой главе диссертационного исследования рассматривается развитие института государственного инспектирования общего образования в Российской Федерации в 1917-1990гг. Опираясь на предложенную авторскую периодизацию и огромный пласт документов, диссертант последовательно рассматривает процесс формирования, развития и совершенствования института государственного инспектирования на всех этапах истории советской России. В диссертации анализируются функции, должностные обязанности, направления, формы и методы деятельности инструкторов народного образования, дается оценка их роли как в построении новой школы, так и в целом в культурном развитии страны в послереволюционные годы. Автор дает подробную характеристику нормативно-правовых актов (Положение об инспекции 1923г., циркулярные письма Наркомпроса 20-х годов, Положения о работе



школьных инспекторов и др.), заложивших основу развития института государственного инспектирования с четкой структурой, строго определенными целями и задачами деятельности, правами и обязанностями инспекторского персонала. Вполне справедливым представляется утверждение диссертанта, что в годы войны были приняты многие решения, определившие направления деятельности школ и школьных инспекций на годы вперед. Представляется, что этим решениям можно было уделить значительно больше места в диссертации, поскольку именно в 30-40-е годы была сформирована советская модель школы – «одна из лучших в мире», и осуществлен, по словам известного историка А.И.Вдовина, «перевод школы на обучение и воспитание в духе национально-государственного патриотизма». Этот опыт очень поучителен и полезен в наши дни, и роль органов государственного управления образованием, в том числе школьной инспекции, в этой многоплановой работе требует дальнейшего серьезного исследования.

В отдельном параграфе диссертации исследуется положение и развитие школьной инспекции в период с 1959г. до 1990-х. Автор уделяет внимание очередным преобразованиям института инспектирования, рассматривая особенности каждого исторического этапа развития страны, новые цели, задачи и принципы деятельности инспекции, трудности и проблемы в ее работе, результаты работы школы и контрольных органов. В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования, определены перспективные направления дальнейшего изучения этой важной и значимой темы. Не согласна с утверждением автора (с.271) об отсутствии преемственности в работе инспекторов на различных исторических этапах, особенно – дореволюционных и послереволюционных, инструкторов первых революционных лет и инспекторов 20-х годов. В сфере просвещения в разные исторические эпохи работали люди, объединенные единым пониманием целей и задач народного просвещения, своей ответственности и роли в этом важнейшем государственном деле, осуществляя преемственность своей реальной деятельностью.

Положения, выводы и рекомендации, выносимые диссертантом на защиту, не вызывают принципиальных возражений. Они вполне обоснованы, аргументированы, подтверждены всем текстом диссертационного исследования. Высказанные официальным оппонентом замечания и пожелания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации Н.М.Ладнушкиной. Анализ работы показывает, что автор успешно справилась с задачами, которые были поставлены для достижения цели исследования.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Обращает на себя внимание научная апробация представленной к защите работы. Автор неоднократно выступала на международных и всероссийских конференциях, участвовала в написании учебных пособий и хрестоматий. Содержание, основные положения и результаты исследования нашли отражение в 7 самостоятельных и коллективных монографических исследованиях, в 25 статьях.

Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории педагогики и образования, учебных пособий, спецкурсов и спецсеминаров по данной тематике, в практической работе по совершенствованию отечественной системы образования.

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Ладнушкиной Нины Михайловны по теме: «Становление и развитие отечественного института государственного инспектирования системы общего образования (XIX-XXвв.), представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп.9-11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2011г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Ладнушкина Нина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор исторических наук, профессор

**Гуркина Нина Константиновна**

Выражаю согласие на обработку персональных данных

6 октября 2023г.

**Информация об официальном оппоненте.**

Ученая степень: доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Ученое звание: профессор

Место работы: Северо-Западный институт управления (Санкт-Петербург) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Должность, подразделение: профессор кафедры общественных наук факультета государственного и муниципального управления

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д.57/43

Рабочий телефон: 8-812-335-94-94

E-mail^ [sziu@ranepa.ru](mailto:sziu@ranepa.ru)